Дело № 5-62-65/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 марта 2018 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ФСБ России Пограничное управление по Республике Крым Отделение в г. Щёлкино Службы в г. Керчи, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Паук С.В. (данные изъяты) года рождения, уроженца (данные изъяты) , женатого, имеющего ребенка (данные изъяты) лет, работающего (данные изъяты), зарегистрированного по адресу: (данные изъяты), проживающего по адресу: (данные изъяты), |

за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно проколу об административном правонарушении от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года государственным участковым инспектором РФ по государственному контролю в сфере охраны МБР группы РКМ отделение в г. Щёлкино Филипцовым А.В. (данные изъяты) Паук С.В. почтовой связью (квитанция №(данные изъяты) , РПО №(данные изъяты)) было направлено Определение об истребований сведений по факту совершения (данные изъяты) года бригадиром Жаткиным В.Е., работающем на (данные изъяты) Паук С.В., административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ. Определение было направлено по адресу регистрации деятельности индивидуального предпринимателя Паук С.В.: (данные изъяты). В установленный срок Паук С.В. сведения, необходимые для разрешения дела и расчета размера административного штрафа не предоставил, тем самым нарушил требования ст. 26.10 КоАП РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.7 КоАП РФ.

В судебном заседании Паук С.В. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, не признал и пояснил, что о том, что ему необходимо было предоставить сведения, он не знал, определения не получал. Ранее он всегда предоставлял все необходимые сведения, пограничники ему звонили, проблем никогда не было. По адресу, указанному в извещении, он зарегистрирован, там проживает его мама, она всегда передает ему всю почту и извещения, в этот раз извещения не было, поэтому он знал о нем. Подпись в почтовом уведомлении о получении извещения не его и не его мамы, расписался кто-то другой. Когда в конце (данные изъяты) года он приезжал на заставу, ему сказали, что составлен протокол и необходимо представить документы. Какие именно документы, не объяснили, сказали, что получишь все почтой. На сегодняшний день всю информацию он предоставил.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, государственный участковый инспектор РФ по государственному контролю в сфере охраны МБР группы РКМ отделение в г. Щёлкино Филипцов А.В. пояснил, что (данные изъяты) года бригадиром Жаткиным С.В., работающим на (данные изъяты) Паук С.В., было совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ. В связи с этим (данные изъяты) года (данные изъяты) Паук С.В. было направлено определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, а также для расчета суммы административного штрафа. В Отделение вернулось почтовое уведомление о том, что (данные изъяты) года извещение было получено, стояла подпись получателя Паук С.В. Он пытался позвонить Паук С.В., однако телефон у того был отключен. О том, что на его работника составлен протокол, Паук С.В. знал, ему об этом говорили, когда он приезжал на заставу. Считает, что сведения не предоставлены умышленно.

В связи с непризнанием вины лицом, привлекаемым к административной ответственности, в судебное заседание была вызвана почтальон отделения почтовой связи «Ленино» Потеруха Л.В., которая пояснила, что улица (данные изъяты), дом (данные изъяты) в пгт. (данные изъяты) относится к её участку работы. В уведомлении о получении заказного письма на имя Паук С.В. она расписалась сама, написав его фамилию, а письмо вставила письмо в щель в заборе. Раньше хозяйка дома ей говорила, что сын не всегда бывает дома, ему некогда, поэтому письма и извещения просила бросать в щель забора. Она знает, что это нарушение, больше такое не повторится.

Заслушав Паук С.В., государственного участкового инспектора Филипцова А.В., свидетеля Потеруха Л.В., исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

Согласно ст. 17.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением считается умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Статьей 26.10 КоАП РФ установлено, что должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, в том числе сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа. Истребуемые сведения должны быть направлены в трехдневный срок со дня получения определения, а при совершении административного правонарушения, влекущего административный арест либо административное выдворение, незамедлительно. При невозможности представления указанных сведений организация обязана в трехдневный срок уведомить об этом в письменной форме судью, орган, должностное лицо, вынесших определение.

Как установлено судом, 28декабря 2018 года в адрес ИП Паук С.В. по месту его регистрации государственным участковым инспектором РФ по государственному контролю в сфере охраны МБР группы РКМ отделение в г. Щёлкино было направлено определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, а также для расчета суммы административного штрафа по факту совершения 14.12.2017 года бригадиром Жаткиным В.Е., работающем на индивидуального предпринимателя Паук С.В., административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ.

Данное определение было направлено в адрес Паук С.В. (данные изъяты) года заказной корреспонденцией (данные изъяты) года, что подтверждается копией квитанции № (данные изъяты), вручено согласно почтовому уведомлению (данные изъяты) года.

Вменяемое Паук С.В. правонарушение с субъективной стороны характеризуются прямым умыслом, то есть лицо, его совершившее, должно осознавать противоправный характер своего действия (бездействия), предвидеть его вредные последствия и желать наступления таких последствий или сознательно их допускать либо относится к ним безразлично (ст. 2.2 КоАП РФ).

То есть, для установления наличия в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, суду должны быть предоставлены доказательства того, что Паук С.В. знал о вынесенном определении, но не исполнил требование должностного лица, предвидел вредные последствия своего бездействия и желал наступления таких последствий или сознательно их допускал, либо относился к ним безразлично.

В силу ч.3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к указанной статье.

Согласно п. 20.6 Приложения к Приказу ФГУП «Почта России» от 17 мая 2012 г. №114 «Об утверждении Порядка приема и вручения регистрируемых почтовых отправлений»,заказные и с объявленной ценностью письма и бандероли, а также заказные уведомления о вручении выдаются адресатам под расписку на извещении ф. 22, оформленном почтовым работником.Вручение регистрируемого почтового отправления производится при предъявлении документов, удостоверяющих личность.

Представленное в материалах дела об административном правонарушении почтовое уведомление не может служить доказательством того, что Паук С.В. получил Определение об истребовании сведений, так как согласно пояснениям почтальона Потеруха Л.В., данным ею в судебном заседании, корреспонденцию Пауку С.В. она не вручила, в бросила в щель забора, в уведомлении о вручении расписалась сама фамилией «Паук».

Изложенное свидетельствует о том, что определение об истребовании сведений (данные изъяты) Паук С.В. не получал, умысла на непредставление сведений, запрашиваемых государственным участковым инспектором Филипцовым А.В., у него не было.

Согласно позиции, изложенной в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых опросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях », при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Статья 26.11 КоАП РФ устанавливает, что судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Анализ и оценка изложенных доказательств свидетельствуют о том, что в действиях (данные изъяты) Паук С.В. отсутствуют признаки правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, поскольку не установлена вина лица, привлекаемого к административной ответственности в совершении вменяемого ему правонарушения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия в действиях лица состава административного правонарушения.

В соответствии со ст.24.5 п.2 КРФ об АП производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5, 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Паук С.В. за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения в соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления

Мировой судья Н.А.Ермакова