Дело №5-62-70/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 мая 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Лямичева Е.В. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

 Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут на (данные изъяты) Лямичев Е.В. управлял транспортным средством мопедом марки (данные изъяты), принадлежащим Смородину В.Ю., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта). (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут водитель Лямичев Е.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, ответственность за данное нарушение предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ).

В судебном заседании Лямичев Е.В. свою вину не признал и пояснил, от освидетельствования не отказывался, был готов его пройти. В тот день он ехал из магазина на работу, в (данные изъяты) часов его остановили сотрудники ГИБДД и попросили документы, но документов с собой у него не было. На момент остановки он был трезв, за сутки до этого употреблял алкоголь. Пройти освидетельствование ему не предлагали, стали заполнять какие-то протоколы, которые он подписал. Инспектор ему сказал, что если он не распишется, то получит (данные изъяты) суток, так как был без документов. На месте составления копии протоколов ему не выдавали, выдали только через сутки или через двое в ГИБДД, когда он забирал мопед со стоянки. Протоколы он подписывал, не читая, так как сотрудник ГИБДД закрывал протокол другими документами. Действия должностного лица не обжаловал.

В судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении в отношении Лямичева Е.В., инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Зубков А.В. пояснил, что (данные изъяты) года он находился на службе в экипаже с инспектором ДПС Лобко А.П. Во время несения службы на (данные изъяты) он остановил мопед, которым управлял водитель Лямичев Е.В. Причиной остановки послужило то, что транспортное средство двигалось без включенного ближнего света. Он подошел к водителю и попросил предъявить документы. Документов у него при себе не было, тогда проверили данные по базе. Во время разговора он почувствовал, что у водителя исходит запах алкоголя изо рта и предложил ему пройти в служебный автомобиль. В автомобиле его напарник Лобко А.П. разъяснил Лямичеву Е.В. его права и предложил ему пройти освидетельствование на состояние опьянения и на медицинское освидетельствование, водитель отказался, он это четко слышал. Все протоколы и процессуальные документыон составлял сам на капоте служебного автомобиля, так как погодные условия это позволяли, дверь машины была открыта, он все слышал. Водитель объяснял, что выпил пиво, проходить освидетельствование не видел смысла, это записано под видеорегистратор. Все процессуальные документы он заполнял и давал расписываться в них Лямичеву Е.В. Водителю на руки были выданы все протоколы, в которых он расписался. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование он забыл поставить свою подпись, так как сначала дал его подписать Лямичеву Е.В., а сам стал заполнять следующий протокол.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Лобко А.П. пояснил, что он вместе с инспектором Зубковым А.В. заступили на маршрут, на подъезде к ж/д переправе в районе Аэропорта Керчь он обратил внимание, что по дороге двигался мопед с выключенным ближним светом, водитель повернул на встречную полосу по ул. Ярошенко. Мопед был остановлен, Зубков А.В. подошел к водителю и пригласил в служебный автомобиль. У водителя, это оказался Лямичев Е.В., при себе не было документов, он сказал, что ехал из магазина в сторону берега, его ждала девушка. От водителя исходил запах алкоголя, он сказал, что выпил холодного пива, так как было жарко. Затем он отстранил Лямичева Е.В. от управления транспортным средством, разъяснил права и предложил пройти освидетельствование на месте или в наркодиспансере. Лямичев Е.В. отказался, он разъяснил ему последствия отказа и то, что мопед будет эвакуирован. После этого Лямичев Е.В. стал себя вести по-другому, стал отказываться расписываться в протоколе. Все протоколы составлял его напарник инспектор Зубков А.В., так как именно он остановил Лямичева Е.В. Пояснил, что во всех процессуальных документах и протоколах отчество Лямичева Е.В. указано: «Валерьевич» вместо «Валериевич», так как все документы у Лямичева Е.В. на украинском языке, которым его напарник Зубков А.В. не владеет. Видеозапись велась на видеорегистратор, который установлен в служебном автомобиле для наблюдения за соблюдением водителями Правил дорожного движения. Другой технической возможности для записи нет, так как их автомобиль не оборудован иными средствами записи. На записи четко видно, что Лямичев Е.В. отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения, видеозапись полная.

Заслушав Лямичева Е.В., пояснения должностного лица инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Зубкова А.В., свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Лобко А.П., изучив материалы дела об административном правонарушении и видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с абз. 8 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административногоправонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Субъектом административного правонарушения является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, с субъективной стороны правонарушение предполагает наличие у виновного прямого умысла.

При этом согласно ч. 1.1 ст. 27.12КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. Такие основания закреплены в п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475.

 Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут на ул. (данные изъяты) Лямичев Е.В. управлял транспортным средством мопедом марки (данные изъяты), принадлежащим Смородину В.Ю., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта). (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут водитель Лямичев Е.В.не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными судом материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, от подписи, от объяснений отказался, протокол получил (данные изъяты) года (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Лямичев Е.В. отстранен от управления транспортным средством с признаком опьянения -запах алкоголя изо рта(л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Лямичев Е.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался при наличии признака опьянения: запах алкоголя изо рта, отказ написан и удостоверен подписью Лямичева Е.В. (л.д. 5); протоколом о задержании транспортного средства (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 6); рапортом инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи Зубкова А.В. от (данные изъяты) года (л.д. 7); результатами поиска правонарушений, согласно которым Лямичев Е.В. к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался (л.д. 9-10); видеозаписью правонарушения, на которой зафиксирован факт отказа Лямичева Е.В. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Лямичев Е.В. не опровергал того факта, что все процессуальные протоколы составлены в отношении него, таким образом, судья считает, что в написании отчества Лямичева Е.В. допущена техническая описка, верным следует считать «Валериевич».

На запрос судьи начальником ОГИБДД ОМВД России по г. Керчи были предоставлены копии Постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на (данные изъяты) года и карточки маршрута патрулирования. Из указанных документов усматривается, что наряд в составе инспекторов ДПС Лобко А.П. и Зубкова А.В. заступил на дежурство во 2-ю смену (данные изъяты) года с (данные изъяты) часов до (данные изъяты) часов по маршруту (данные изъяты) и (данные изъяты). Согласно карточки маршрута патрулирования №(данные изъяты) с (данные изъяты) до (данные изъяты) часов экипажем осуществлялся контроль за соблюдением ПДД водителями в (данные изъяты). Из карты-схемы усматривается, что Аэропорт «Керчь» входит в указанный маршрут патрулирования.

Таким образом, у судьи не вызывает сомнения законность нахождения экипажа инспекторов ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Лобко А.П. и Зубкова А.В. на месте остановки транспортного средства под управлением водителя Лямичева Е.В.

В качестве доказательств по делу об административном правонаруше-нии судья также принимает данные в судебном заседании пояснения долж-ностного лица, составившего протокол об административном правонаруше-нии, инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи Зубкова А.В., который подтвердил факт отказа от освидетельствования и от медицинского освидетельствования водителем Лямичевым Е.В., а также показания свидетеля инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи Лобко А.П. При даче показаний свидетель Лобко А.П. был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять им у судьи нет, основания для критической оценки показаний сотрудников ОГИБДД отсутствуют. В личных взаимоотношениях с Лямичевым Е.В. они не находятся, данных о наличии у них заинтересованности в искажении действительных обстоятельств дела либо оговоре Лямичева Е.В. не имеется.

Все составленные процессуальные документы согласуются между собой по времени и месту их составления, представляют собой логическое продолжение друг друга, нарушений закона при их составлении не выявлено, для правильного разрешения дела необходимые сведения в протоколах имеются, оснований сомневаться в их правильности и достоверности не имеется, в связи с чем они принимаются судьей в качестве доказательств по делу.

Довод Лямичева Е.В. о том, что инспектор ГИБДД не предлагал ему пройти медицинское освидетельствование, судья находит несостоятельным, поскольку полностью опровергается представленной в материалах дела и просмотренной в судебном заседании видеозаписью и расценивает его как способ уйти от ответственности за содеянное.

Кроме того, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование Лямичев Е.В. собственноручно указал: «отказываюсь» и расписался, что свидетельствует о том, что ему предлагалось пройти медицинское освидетельствование.

Судья также не принимает во внимание довод Лямичева Е.В. о том, что он подписывал протоколы, не читая, так как инспектор ДПС закрыл текст другими документами, так как доказательств этому предоставлено не было, по мнению судьи, оснований для сокрытия протокола у инспектора ГИБДД не имелось.

Судья критически относится к доводу Лямичева Е.В. о том, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) не подписан должностным лицом, его составившим, и является недопустимым доказательством по делу, поскольку в судебном заседании инспектор ДПС Зубков А.В. пояснил, что забыл его подписать, так как начал заполнять другой протокол. Данный факт не может являться основанием для освобождения Лямичева Е.В. от административной ответственности, так как Лямичев Е.В. не опровергает акт того, что указанный протокол заполнил именно инспектор Зубков А.В.

Также судом признаются несостоятельными доводы Лямичева Е.В. о том, что использование видеорегистратора сотрудником ОГИБДД является незаконным, видеозапись представлена в «нарезке».

В силу положений пунктов 24, 46 Приказа МВД России от 02.03.2009 N 185 (ред. от 13.08.2012) «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения», сотрудник при общении с участниками дорожного движения и при контроле за дорожным движением имеет право использовать иные технические средства фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи.

Таким образом, использование прибора видеорегистратора, находящегося в служебном автомобиле, для производства видеозаписи инспектором ГИБДД не противоречит положениям действующего законодательства Российской Федерации.

Из видеозаписи усматривается, что на предложение инспектора ДПС Лобко А.П. пройти освидетельствование на месте или в наркодиспансере Лямичев Е.В. ответил отказом.

В судебном заседании нашли свое подтверждение изложенные в деле об административном правонарушении фактические обстоятельства дела.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств судья считает вину Лямичева Е.В. доказанной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, судьей не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который не женат, официально не трудоустроен, вину не признал, в связи с чем считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Лямичева Е.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствамина срок 1 год 8 месяцев (один год восемьмесяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи),

Банк получателя -Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

р/с №40101810335100010001, БИК 043510001,

КПП 911101001, ИНН 9111000242, ОКТМО 35715000,

КБК 18811630020016000140, УИН 18810491192800004549.

Разъяснить Лямичеву Е.В., что согласно статье [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлекаемым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей [31.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-31/statia-31.5/) РФ.

 Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Лямичева Е.В. об административной ответственности по ч. 1 ст. [20.25 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Лямичеву Е.В., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у него водительские удостоверения в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, дом 5А, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Лямичева Е.В. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Н.А.Ермакова