Дело №5-62-70/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 февраля 2022 года пгт. Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков Арслан Абибуллаевич, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, материалы дела об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Кошель А.Н. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 08 минут на береговой линии Азовского моря на расстоянии примерно 1 км западнее с. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым пограничным нарядом с применением технических средств охраны границы был обнаружен Кошель А.Н., который осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов (далее по тексту -ВБР) с применением запрещенного орудия добычи (вылова) (для любительского и спортивного рыболовства) – принадлежащей ему сети ставной лесковой, а именно: производил выворку сети из воды. В результате своих действий Кошель А.Н. добыл ВБР семейства «кефалевые» вид «лобан» в количестве 3-х экземпляров общим весом 1 кг 410 грамм и вид «пиленгас» в количестве 1 экземпляр весом 720 грамм, чем причинил ущерб водным биологическим ресурсам в размере 2740,00 рублей.

Таким образом, Кошель А.Н. нарушил требования пп. "а" п. 49.1 Правил рыбоводства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 9 января 2022 года №1, и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебное заседание Кошель А.Н. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом и в срок путем направления судебного СМС-извещения. Мировому судье поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. С протоколом согласен, вину признает, с причиненным ущербом также согласен.

Согласно ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании изложенного, с учетом поступившего ходатайства мировой судья считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие Кошель А.Н.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.40 Федерального закона Российской Федерации от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире», пользователи животным миром обязаны соблюдать установленные правила, нормативы и сроки пользования животным миром.

Согласно ст.55 Федерального закона №52-ФЗ от 24 апреля 1995 года, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации в области охраны и использования животного мира и среды их обитания, несут административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

Объектом правонарушения является безопасность осуществления деятельности во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Объективная сторона представляет собой действия, состоящие в нарушении правил рыболовства.

Субъективная сторона комментируемого правонарушения выражается в вине в форме умысла или неосторожности, субъектами являются граждане, должностные и юридические лица.

Согласно ч.1, 4 ст.43.1Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов, они обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов, деятельность.

Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна утверждены приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 9января2022 г. N 1 (далее по тексту -Правила рыболовства)

В соответствии с абз. 1 пп. «а» п.49.1 Правил рыболовства, при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов.

Как усматривается из материалов дела, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 08 минут на береговой линии Азовского моря на расстоянии примерно 1 км западнее (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым пограничным нарядом с применением технических средств охраны границы был обнаружен Кошель А.Н., который осуществлял добычу (вылов) ВБР с применением запрещенного орудия добычи (вылова) (для любительского и спортивного рыболовства) – принадлежащей ему сети ставной лесковой, а именно: производил выворку сети из воды. В результате своих действий Кошель А.Н. добыл ВБР семейства «кефалевые» вид «лобан» в количестве (данные изъяты) экземпляров общим весом (данные изъяты) грамм и вид «пиленгас» в количестве (данные изъяты) экземпляр весом (данные изъяты) грамм, чем причинил ущерб водным биологическим ресурсам в размере (данные изъяты) рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от (данные изъяты) года (л.д. 1-4); протоколом о доставлении от (данные изъяты) года (л.д. 6); определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от (данные изъяты) года (л.д. 7-9); признательными объяснениями Кошель А.Н. от (данные изъяты) года, вину признает, в содеянном раскаивается (л.д. 10); протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года с фототаблицей (л.д. 13-16); видеозаписью к протоколу изъятия от (данные изъяты) года; актом приема-передачи изъятых вещей на хранение №(данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 17); актом приема-передачи изъятых вещей на хранение №1/1 от (данные изъяты) года (л.д. 18); показаниями свидетеля Семирозума С.В. от (данные изъяты) года (л.д. 20-21); показаниями свидетеля Капустина А.Н. от (данные изъяты) года (л.д. 22-23); определением о привлечении специалиста от (данные изъяты) года (л.д. 24); заключениями специалиста -актами осмотра водных биологических ресурсов от (данные изъяты) года, согласно которым изъятые у Кошель А.Н. ВБР относятся к семейству кефалевые, вид "пиленгас" (данные изъяты) экз. и вид «лобан» 3 экз. (л.д. 25, 26); справкой ИП Истоминой О.А. от (данные изъяты) года о стоимости 1 кг сырца ВБР «пиленгас» и «лобан» по состоянию на (данные изъяты) года (л.д. 31); справкой ИП Денисенко А.Н. от (данные изъяты) года о стоимости (данные изъяты) кг сырца ВБР «пиленгас» и «лобан» по состоянию на (данные изъяты) года (л.д. 34); расчетом ущерба, причиненного уничтожением, незаконным выловом или добычей (л.д. 35).

Представленные по делу об административном правонарушении доказательства судья признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Кошель А.Н. содержат объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, то есть нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах Российской Федерации.

При назначении наказания судья исходит из стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

В общей сложности Кошель А.Н. добыл водные биологические ресурсы семейства «кефалевые» вид «лобан» общим весом 1,410 кг и вид «пиленгас» весом 0,720 кг.

Согласно справкам индивидуальных предпринимателей Истоминой О.А. и Денисенко А.Н., по состоянию на (данные изъяты) года рыночная стоимость 1 кг сырца водных биологических ресурсов вид «пиленгас» составляет (данные изъяты) рублей, вид «лобан» (данные изъяты) рублей соответственно.

Таким образом, для исчисления размера административного штрафа судья принимает среднерыночную стоимость 1 кг сырца ВБР вид "пиленгас" в размере (данные изъяты) рублей, вид «лобан» в размере (данные изъяты) рублей.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа в размере одной второй стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

В ходе осуществления добычи ВБР Кошель А.Н. добыты (данные изъяты) кг вид «пиленгас» и (данные изъяты) кг вид «лобан», следовательно, 1/2 размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, составляет (данные изъяты) рублей.

Согласно п. 13(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

Основаниями для разрешения судьей вопроса о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=B71749E4E4B27DF2C2FB9FB323AD94C8947D62113C4BC216DD4296329F2B77B06BCCB526417F7839G) КоАП РФ, является указание на наличие имущественного ущерба в протоколе об административном правонарушении либо постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также отсутствие возражений лица, в отношении которого ведется производство по делу, и разрешаемого в суде спора о возмещении имущественного ущерба.

Проверив имеющийся в материалах рассматриваемого дела расчет ущерба, нахожу его верным и подлежащим взысканию с Кошель А.Н., поскольку в своем ходатайстве мировому судье он признает ущерб, причиненный за незаконную добычу (вылов) ВБР, в размере 2740,00 рублей.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, прихожу к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. [3.7 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.7/) РФ конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

Принимая во внимание обстоятельства дела в их совокупности, прихожу к выводу, что изъятое запрещенное орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов – сеть ставная лесковая подлежит обращению (конфискации) в доход государства – Российской Федерации.

Кроме того, протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года у Кошель А.Н. были изъяты водные биологические ресурсы семейства «кефалевые» вид «лобан» в количестве (данные изъяты) экземпляра и вид «пиленгас» в количестве 1 экземпляр.

Принимая во внимание, что изъятые водные биологические ресурсы согласно Актам осмотра водных биологических ресурсов от (данные изъяты) года имеют ярко выраженные следы от объечеивающих орудий, частично отсутствует чешуя, то они подлежат уничтожению ввиду их невозможности возвращения в среду обитания.

При решении вопроса о конфискации металлического прута мировой судья исходит из того, что указанный предмет не является запрещённым, в связи с чем приходит к выводу о неприменении к нему конфискации.

Как смягчающее ответственность обстоятельство мировой судья учитывает признание Кошель А.Н. своей вины, выраженное им при составлении протокола об административном правонарушении и в заявлении в суд.

Отягчающих обстоятельств судьей не установлено.

При назначении административного наказания Кошель А.Н. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, признание им своей вины, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых административных правонарушений, судья считает необходимым назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере ½ стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией запрещенного орудия вылова водных биологических ресурсов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 8.17, статьями 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Кошель А.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 275 (двести семьдесят пять) рублей с конфискацией орудия вылова биологических ресурсов.

Сумму штрафа перечислить на реквизиты:

Юридический и почтовый адрес:

Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164

получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь

ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002,

единый казначейский счет №40102810645370000035,

казначейский счет №03100643000000017500,

лицевой счет №04752203230 в УФК по Республике Крым

код Сводного реестра 35220323,

КБК 82811601083010017140,

УИД 91RS0014-01-2022-000215-25, УИН 0410760300625000702208171,

–назначение платежа –административный штраф в отношении Кошель А.Н. по делу №5-62-70/2022.

Взыскать с Кошель А.Н. ущерб, причиненный незаконным выловом (добычей) водных биологических ресурсов, в размере 2740 (две тысячи семьсот сорок) рублей 00 копеек, который подлежит уплате на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ПУ ФСБ России по Республике Крым, л/с 04751Y00790),

р\с №40102810645370000035, казначейский счет №03100643000000017500,

наименование банка: Отделение Республика Крым банка России/ УФК по Республике Крым г. Симферополь

БИК 013510002, ИНН 9102002290, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 18911601081019000140, УИН 18900007960220000057,

-назначение платежа: оплата причиненного ущерба по делу №9930/5-22.

Изъятое у Кошель А.Н. согласно протоколу об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года запрещенное орудие вылова (добычи) –сеть ставную, (данные изъяты) мм. Верхняя и нижняя подборы зеленого цвета, на верхней подборе расположены наплава прямоугольной формы черного цвета, на нижней подборе расположены груза цилиндрической формы, на концах нижней подборы имеются груза в виде металлических колец диаметром 15 см в количестве (данные изъяты) штуки, находящуюся на ответственном хранении в складском помещении на территории отделения г. Щелкино Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым по адресу: Республика Крым, г. (данные изъяты), конфисковать в доход государства –Российской Федерации с последующим уничтожением.

Изъятые водные биологические ресурсы семейства вид "пиленгас" в количестве 1 экземпляр и вид «лобан» в количестве (данные изъяты) экземпляра, находящиеся на ответственном хранении у индивидуального предпринимателя Денисенко А.П., уничтожить.

Изъятый протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года металлический прут длиной (данные изъяты) см, один из концов прута загнут в виде петли, находящийся на ответственном хранении в Отделении (погз) в г. Щёлкино Службы в г. Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым по адресу: Республика Крым, г. (данные изъяты), по вступлении постановления в законную силу вернуть Кошель Алексею Николаевичу по принадлежности.

Копию настоящего постановления направить в Отдел судебных приставов по Ленинскому району УФССП по Республике Крым для исполнения наказания в части конфискации запрещенного орудия совершения административного правонарушения.

Акт об уничтожении направить мировому судье судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Разъяснить Кошель А.Н., что согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлекаемым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Кошель А.Н. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой в случае неуплаты им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом (не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

И.о. мировой судья А.А.Кулунчаков