Дело №5-62-74/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

3 марта 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Галайда С.В. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в 13 часов 00 минут возле дома №(данные изъяты) на ул. Степной в с. Марьевка Ленинского района Республики Крым Галайда С.В. управлял транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) с признаками опьянения: изменение окраски кожных покровов лица. В (данные изъяты) часов 36 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Своими действиями Галайда С.В.нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту –ПДД РФ) совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебном заседании Галайда С.В. вину не признал и пояснил, что в тот день ехал с обеда на работу, его остановили сотрудники ГИБДД и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился. В машине продул прибор, состояние алкогольного опьянения не было установлено, так как он вообще не пьет. Инспектор сказал, что нужно проехать на медицинское освидетельствование в больницу в (данные изъяты), а он там никогда не был, не знал, куда нужно будет идти. Он отказался, так как ему толком не разъяснили, где он будет проходить освидетельствование, как он будет добираться обратно, денег у него с собой не было. Он не помнит, говорили ли ему, куда нужно будет ехать на прохождение медицинского освидетельствования. Ему на месте не объяснили, что будет за отказ от освидетельствования. В тот же день он поехал в г. (данные изъяты) и там прошел медицинское освидетельствование самостоятельно. Он отказался не от самого освидетельствования, а от того, что ему нужно далеко ехать.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Науменко И.С. в судебном заседании пояснил, чтово время несения службы в с. Марьевка его напарником был остановлен автомобиль (данные изъяты), после беседы с водителем возникли подозрения, что он находится в состоянии опьянения. Водитель был приглашен в служебный автомобиль, составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, затем водителю предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, о чем был составлен акт освидетельствования, при этом состояние алкогольного опьянения установлено не было. Затем водителю предложили проехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, составили протокола о направлении, но водитель отказался ехать на освидетельствование. Так как в пгт. Ленино больница переоборудована под госпиталь по ковиду, то ехать на медицинское освидетельствование нужно было в г. Керчь или в г. Феодосию, от чего водитель отказался.После этого был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Пояснил, что время в протоколах отличается от того, что имеется на патруль-видео, так как при составлении протоколов он не смотрел на монитор прибора, время указывал со своего мобильного телефона или с часов на панели автомобиля, поэтому допустил неточность в указании составления протокола об административном правонарушении. У водителя Галайда С.В. был признак опьянения: изменение окраски кожных покровов лица. Последовательность составления процессуальных документов была такая: сначала составил протокол об отстранении, затем акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, последним составил протокол об административном правонарушении. Все его действия отражены на видеозаписи, последовательность не нарушена, права водителю он разъяснял. Не помнит, разъяснял ли он ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, но Галайда С.В. является водителем, получал водительское удостоверение, сдавал на права, поэтому должен знать Правила дорожного движения и ответственность за их нарушение.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Юнусов У.Н., который пояснил, что (данные изъяты) года во время несения службы им был остановлен автомобиль под управлением Галайда С.В. Он подошел к нему, представился, в ходе разговора у него появились основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, у него было резкое покраснение окраски кожных покровов лица, тряслись руки. Он спросил водителя, как он себя чувствует, тот сказал, что хорошо, он трезвый. После этого водитель был приглашен в служебный автомобиль, все протоколы составлял его напарник. Водителю было разъяснено, что медицинское освидетельствование в пгт. (данные изъяты) не проводят, так как там развернут госпиталь, поэтому освидетельствование будет проводиться в г. (данные изъяты) или в г. (данные изъяты).

Защитник Иваненко Т.Н., допущенная к участию в деле по устному ходатайству Галайда С.В., в судебном заседании полагала, что дело в отношении Галайда С.В. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.Считает, что при составлении протоколов сотрудниками ГИБДД допущены нарушения: не разъяснили ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Протоколы составлены с нарушениями: время составления, указанное при составлении протоколов, не соответствует времени, указанному на видеозаписи. Протокол об административном правонарушении составлен раньше, чем протокол об отказе от прохождения медицинского освидетельствования,видеозапись представлена не полностью. Галайда С.В. отказался не от прохождения медицинского освидетельствования, он отказался далеко ехать. Он был трезв, уверен в себе, продул прибор, состояние алкогольного опьянения у него не было установлено. В тот же день он поехал в г. Керчь и прошел медицинское освидетельствование добровольно, состояние опьянения также установлено не было. Приобщила к материалам дела характеристику Галайда С.В. с места работы, копию трудового договора между ООО «Фермерское хозяйство «Антоненко» и Галайда С.В. с дополнительным соглашением, копию приказа о переводе работника на другую работу в отношении Галайда С.В., акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, выданного ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» в отношении Галайда С.В.

Заслушав Галайда С.В., его защитника Иваненко Т.Н., инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Науменко И.С. и Юнусова У.Н., исследовав представленные доказательства в совокупности, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=50987A9C51F7DB0DCABBED9BC3F5CA553253EA2A36912518063F5DDC2750133CC6D8FF7FE52FD77375F236691E71E2F3749FAD6730CEu4D0L) КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=5DD88AA9766EF0E873BE152B9A18235152E2CE6E69BD20DFF0E3EF90A25A6670B18A59AF7FEB04CA531378CFEB18CF33B0CB917F7501E389g9A8L) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475 (далее по тексту –Правила освидетельствования), достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с абз. 8 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административногоправонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ водитель - это лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Таким образом, субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ может быть только водитель и требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения будет законным в случае предъявления его к лицу, управляющему транспортным средством.

Из изложенного следует, что для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ должен быть установлен факт того, что это лицо являлось водителем, то есть управляло транспортным средством.

Как установлено в судебном заседании, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 00 минут возле дома №31 на ул. Степной в с. Марьевка Ленинского района Республики Крым Галайда С.В. управлял транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) с признаками опьянения: изменение окраски кожных покровов лица. В (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях (бездействии) уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными судьёй материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, в протоколе имеется запись Галайда С.В. «я не поехал потому, что не пью и слишком далеко», удостоверена его подписью (л.д. 2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Галайда С.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, в графе: «Пройти медицинское освидетельствование» имеется запись Галайда С.В. «отказываюсь», удостоверена его подписью (л.д.3); тестом прибора Алкотектор Юпитер-К (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому показания прибора Алкотектр «Юпитер-К» составили (данные изъяты) мг/л, состояние алкогольного опьянения у Галайда С.В. не установлено (л.д. 5); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Галайда С.В. отстранен от управления транспортным средством при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 6); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Науменко И.С. от (данные изъяты) года (л.д. 7); справкой к протоколу об административном правонарушении в отношении Галайда С.В., согласно которой среди лишенных права управления он не значится, водительское удостоверение получил (данные изъяты) года, повторности правонарушения не имеется (л.д. 8); результатами поиска правонарушений водителя Галайда С.В., нарушений ПДД РФ не имеет (л.д. 9-10); видеозаписью от (данные изъяты) года.

В качестве доказательств по делу судья также принимает данные в судебном заседании пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Науменко И.С., а также пояснения свидетеля старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Юнусова У.Н. При даче пояснений они были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований недоверять им у судьи нет, основания длякритической оценки показаний также отсутствуют. В личных взаимоотношениях с Галайда С.В. они не находятся, данных о наличии у них заинтересованности в искажении действительных обстоятельств дела либо оговоре судье не предоставлено.

Оценивая доказательства в их совокупности, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Галайда С.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФпри осуществлении видеозаписи.

Протокол об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года составлен с соблюдением требований, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом. Нарушений процедуры в составлении протокола судьей не установлено, протокол был составлен в присутствии Галайда С.В., который был согласен с протоколом, о чем собственноручно внес соответствующую запись, удостоверил своей подписью. Каких-либо возражений или замечаний к протоколу от него не поступило. Протокол об административном правонарушении содержит исправления в указании фамилии лица, привлекаемого к административной ответственности. Исправления внесены в присутствии Галайда С.В., о чем свидетельствует видеозапись, находящаяся в материалах дела.

Указание в протоколе об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года времени составления протокола «(данные изъяты) часов (данные изъяты) минута» судья признает технической опиской, так как в этом же протоколепри изложении фабулы нарушения должностным лицом, составившим протокол, указано, что «(данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут не выполнил законное требование…» и далее по тексту.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование (данные изъяты) от (данные изъяты) года так же составлен в соответствии с правилами ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом при ведении видеозаписи. В протоколе имеется запись Галайда С.В. о том, что он отказывается пройти медицинское освидетельствование.

Все составленные процессуальные документы согласуются между собой по времени и месту их составления, представляют собой логическое продолжение друг друга, нарушений закона при их составлении не выявлено, для правильного разрешения дела необходимые сведения в протоколах имеются, оснований сомневаться в их правильности и достоверности не имеется, в связи с чем они принимаются судьей в качестве доказательств по делу.

То обстоятельство, что указанное в протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование время их составления не совпадает на несколько минут с тем временем, которое указано на видеозаписи, не свидетельствует о недопустимости данных протоколов в качестве доказательств по делу, посколькув ходе исследования доказательств и просмотра видеозаписи в судебном заседании установлено, что должностным лицом фактически не нарушена последовательность составления процессуальных документов.

Из представленной видеозаписи и протокола об административном правонарушении усматривается, что Галайда С.В. были разъяснены положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ. Для удостоверения факта разъяснения лицу его прав достаточно его подписи, которые в протоколе об административном правонарушении имеются.

Диск с видеозаписью приложен к материалам дела. То обстоятельство, что фиксация процессуальных действий, совершаемых в отношении Галайда С.В., записана на диск не в полном объеме, не свидетельствует о монтаже записи.По смыслу действующего законодательства, целью применения видеозаписи является фиксация самой процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласие (несогласие)его с данным требованием. Указанные сведения полностью отражены на представленной в материалы дела видеозаписи.

Доводы Галайда С.В. и его защитника Иваненко Т.Н.о том, что он был трезв, то есть об отсутствии законных оснований для направления его на медицинское освидетельствование, поскольку у него отсутствовали внешние признаки опьянения, не могут быть признаны состоятельными. В соответствии с пунктом 3 Правил освидетельствования, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке. Наличие у Галайда С.В. внешнего признака опьянения зафиксировано в протоколе об отстранении его от управления, в связи с чем направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии внешнего признака опьянения соответствует положениям приведенных выше Правил освидетельствования.

Факт предоставления результатов освидетельствования, которое Галайда С.В. прошел (данные изъяты) года день самостоятельно в медицинском учреждении и согласно которым у него не установлено состояние опьянения, не свидетельствует о незаконности требования сотрудника полиции о прохождении им медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Иные доводы защиты судья расценивает как желание Галайда С.В. избежать ответственности за содеянное.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Галайда С.В. содержат объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В суде нашли свое подтверждение изложенные в деле об административном правонарушении фактические обстоятельства дела.

Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения от административной ответственности, отсутствуют.

Согласно абз. 7 п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который не женат, работает трактористом, положительно характеризуется по месту работы, вину не признал, в содеянном не раскаялся, что может повлечь совершение аналогичных правонарушений в будущем, в связи с чем считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Галайда С.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствамина срок 1 (один) год 7(семь) месяцев.

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

Банк получателя -Отделение Республика Крым Банка России,

р/с №40102810645370000035,

кор\сч №03100643000000017500, БИК 013510002,

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627000,

КБК 18811601123010001140, УИН 18810491212200000076,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-74/2021 в отношении Галайда С.В.

Разъяснить Галайда С.В., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Галайда С.В. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Галайда С.В., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у него водительские удостоверенияв ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Галайда С.В. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова