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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

6 марта 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Михайловой Сабины Леонидовны,** (данные изъяты)

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты)установлено, что в ОМВД России по Ленинскому району поступило обращение ГУП РК «Вода Крыма» о том, что в (данные изъяты) в ходе проверки по адресу: (данные изъяты) обнаружено, что Михайлова С.Л. самовольно подключилась и пользовалась системой водоснабжения через полиэтиленовую трубу диаметром 32 мм, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.20 КоАП РФ.

В судебное заседание Михайлова С.Л. не явилась, была извещена о дне, времени и месте надлежащим образом, причины неявки суду не известны, ходатайств об отложении не поступало.

Статья 7.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание за самовольное подключение к централизованным системам водоснабжения и водоотведения.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

При этом, исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

По смыслу статьи 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 КоАП РФ).

Согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Из вышеприведенных норм права следует, что должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении обязано известить (уведомить) лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении в целях возможности реализации прав, предусмотренных КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Вместе с тем, изучив материалы дела, прихожу к следующему выводу.

В протоколе (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты), составленной ст УУП и ПНД ОП №1 ОМВД России по Ленинскому району Каштанюком А.И. отсутствуют подписи лица, в отношении которого он составлен, при этом в графе об отказе от подписи указано «протокол составлен на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ.

Указанная часть статьи гласит, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Вопреки положениям данной статьи из материалов дела следует, что при неявке Михайловой С.Л., в отношении которой велось производство по делу об административном правонарушении, составлен протокол об административном правонарушении при отсутствии надлежащего извещения о дате, времени и месте его составления Михайловой С.Л. в установленном порядке.

При этом, определением мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты) протокол об административном правонарушении возвращался в адрес отдела ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым для устранения выявленных недостатков.

Вопреки указаниям судьи, УУП ГУУП и ПНД ОП №1 отдела МВД России по Ленинскому району Костенко Р.В. составлена справка, именуемая им как «телефонограмма» в которой он указывает, что к материалам дела приложены иллюстрации об уведомлении Михайловой С.Л. о составлении протокола (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты), при этом из данных иллюстраций четко видно, что лицо, представившееся участковым из с. Семеновка, после направления ему Михайловой С.Л. копии ее паспорта, направляет ей в ответ не уведомление о дне, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а уже заполненный протокол, о чем также свидетельствует его вопрос «копию протокола получили?».

Приложенный к материалам дела рапорт ст УУП и ПНД ОП №1 ОМВД России по Ленинскому району Каштанюка А.И. свидетельствует о том, что он (данные изъяты) осуществил телефонный звонок Михайловой С.Л. с целью вызова для составления протокола об административном правонарушении, при общении она сообщила, что прибыть для составления не сможет и просила составить протокол в ее отсутствие, прислать копию протокола посредством мессенджера Вотсап.

Таким образом, (данные изъяты в неустановленное время должностное лицо, зная, что Михайлова С.Л. проживает в (данные изъяты), известило ее о составлении протокола в тот же самый день (данные изъяты), что является несвоевременным и как следствие ненадлежащим извещением.

При наличии сведений о месте проживания Михайловой С.Л., отсутствуют причины невозможности ее извещения посредством почтовой связи заблаговременно.

Кроме того, при извещении судом Михайловой С.Л. о дне, времени и месте судебного заседания, она сообщила, что все задолженности в ГУП РК «Вода Крыма» ею оплачены и какой протокол направлен в отношении нее для рассмотрения в суде не имеет понятия, считает, что все штрафы и долги ею уже оплачены, с составлением протокола не согласилась.

Следовательно, надлежащих доказательств заблаговременного извещения Михайловой С.Л. о дне, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, которое бы не вызывало сомнений, суду не представлено.

При этом, направление копии протокола об административном правонарушении посредством смс через мобильное приложение не может считаться надлежащим, поскольку номер телефона привлекаемого лица надлежащим образом не идентифицирован, письменного разрешения на направление ей смс либо документов посредством смс она не давала, номер отправителя также не виден на иллюстрациях и не идентифицирован.

Указанное свидетельствует, что вопреки указанным требованиям, доказательства о надлежащем своевременном направлении копии протокола об административном правонарушении суду также не представлены, а надлежаще копия направлена Михайловой С.Л. не в течение трех дней со дня составления указанного протокола, а (данные изъяты), то есть спустя три месяца.

В связи с неявкой привлекаемого лица в судебное заседание решить вопрос об устранении существенных нарушений в судебном заседании не представилось возможным.

Таким образом, материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о заблаговременном надлежащем извещении Михайловой С.Л. о дне, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в связи с чем, прихожу к выводу, что протокол (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты) в отношении Михайловой С.Л. составлен с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ, которые являются существенными, нарушающими право на защиту лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу №5-62-92/2024 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Михайловой Сабины Леонидовны прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья В.А. Тимофеева