Дело №5-62-102/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 мая 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела МВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Варламова А.Н. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

 Согласно протоколу об административном правонарушении №РК (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 00 минут Варламов А.Н., находясь во дворе своего дома по адресу: с(данные изъяты), произвел выстрел из охотничьего ружья, которое принадлежит ему на основании разрешения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, ответственность за данное нарушение предусмотрена частью 2 статьи 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ).

 В качестве доказательств вины Варламова А.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 20.13 КоАП РФ административным органом представлены: протокол об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, в протоколе имеется запись Варламова А.Н. о том, что с протоколом он не согласен (л.д. 1); заявление Маламагомедовой У.М. от (данные изъяты) года о том, что (данные изъяты) года в обеденное время Варламов А.Н. выстрелил из ружья, а потом понес его домой (л.д. 4); объяснения Маламагомедовой У.М. от (данные изъяты) года (л.д. 5); объяснения Романенко В.В. от (данные изъяты) года (л.д. 6); объяснения Шальверова С.К. от (данные изъяты) года (л.д. 7);протокол изъятия оружия.Боеприпасов и патронов к оружию от (данные изъяты) года, которым у Варламова А.Н. изъято оружие МР-43 и ПБ-4-2, боеприпасы не изъяты (л.д. 9); разрешение (данные изъяты), №(данные изъяты) (л.д. 10); квитанции на принятие оружие №111, №112 от 19.02.2020 года (л.д. 11,12); сведениями по оружию, принадлежащему Варламову А.Н. (л.д. 13); характеристику Варламова А.Н. с места жительства (л.д. 14); справку о составе семьи Варламова А.Н. (л.д. 15)

В судебном заседании Варламов А.Н. свою вину не признал и пояснил, что (данные изъяты) года он находился дома, очень плохо себя чувствовал, так как у него было обострение астмы и повысился сахар, была сильная слабость он лежал в постели, жена сделала ему укол. В тот день у них дома находилась его жена, сын и знакомая из с. (данные изъяты) Муратова Е., она продавала мёд, а также приходил Алексеев, который помогал им менять колеса на машине, так как сам он не мог по болезни. Из ружья он не стрелял, оно находилось в сейфе, когда его изымали, там даже пыль была, так как в доме делали ремонт. У него даже нет патронов, они ему не нужны. Последний раз доставал ружье в сентябре, почистил его и поставил в сейф, патронов к нему нет, до этого стрелял только в Забайкалье 4 года назад. Он знает, что в населенном пункте стрелять нельзя, никогда этого не делал. Когда у него забирали оружие, он просил сотрудников полиции сделать экспертизу оружия, чтобы по пороховым газам и по устарению смазки установить, стреляло оно или нет, это легко проверить, но они не сделали. Он также просил опечатать ружьё, чтобы сделать экспертизу, но они тоже этого не сделали. С соседкой Маламагомедовой У.М. раньше у них были хорошие отношения, но в конце (данные изъяты) года произошел конфликт из-за того, что он, вроде бы неправильно поставил забор, они сильно поругались, она сказала, что сломает его забор, с тех пор отношения неприязненные. Говорила, что все равно в полицию обратится, постоянно следит за ними, часто ругаются.

В судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении в отношении Варламова А.Н., УУП ГУУП и ПДН ОП №2 (дислокация пгт. Багерово) ОМВД России по Ленинскому району Карян С.А. пояснил, что на телефон полиции 02 поступил звонок, что произошел конфликт между соседями в с. Марфовка. По приезду к заявительнице Маламагомедовой У.М. она сообщила, что сосед Варламов А.Н. угрожал ей расправой, она услышала звук выстрела, подойдя к своему забору, она увидела, что он занес в дом ружьё, потом вышел, направил в её сторону палец и стал выражаться в её адрес нецензурной бранью. Он пошел к Варламову А.Н. и стал стучать, но никто не открыл, хотя свет в доме горел, как ему показалось. Он позвонил главе поселения, ему дали номер телефона Варламова А.Н., никто не отвечал. Опросили соседей, они ничего не видели, сказали, что они не ходят к Варламовым. Через день или через два они приехали к Варламову вместе с заместителем начальника полиции Терещенко С.И. и двумя понятыми, им открыли, они зашли и изъяли ружьё в целях безопасности. Осмотрели сейф, там ещё был травматический пистолет, патронов не было. Экспертизу оружия не проводили, так как посчитали это нецелесообразным, потому что ружьё можно было сразу почисть. Так как есть разрешение на ружье, его не опечатывают, так как нужно видеть, что изымается. Варламов А.Н. не просил провести экспертизу ружья. По заявлению Маламагомедовой У.М. он вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 119 УК РФ, поскольку заявительница не приняла всерьёз его угрозы. По факту была опрошена заявительница и два свидетеля, которые у неё работали. Основанием для составления протокола было заявление Маламагомедовой У.М. о конфликте между соседями, её пояснения и пояснения двух свидетелей, протокол был составлен в отделе полиции, Варламов А.Н. сам приехал на его составление. На вопрос защитника Узлякова И.И. пояснил, что протокол осмотра места происшествия не составлялся.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Маламагомедова У.М. пояснила, что (данные изъяты) года в обед она стирала, находилась во дворе, вывешивала бельё, у неё работали ребята, бетонировали лестницу. Она услышала звук выстрела, думала, оружие стреляет или ещё что-то, как взрыв или бомба, они с ребятами замерли, посмотрели и увидели, что Варламов А.Н. забежал в дом с ружьем. Его дом через дорогу, минуты через (данные изъяты) он вышел пьяный и стал выражаться в её адрес нецензурной бранью, угрожать, что всех прикончит, убьет. После этого они ушли. В это время у неё работали двое ребят С. и В., они помогали строить бассейн, возили щебенку, они тоже все слышали и все видели. Потом она вызвала полицию, приехали только в (данные изъяты) часов, стучали к Варламову А.Н., им не открыли. Забор у неё каменный, сверху решетка, а у Варламова сетка, поэтому ей все было видно и слышно. У них с Варламовым А.Н. с (данные изъяты) года конфликтная ситуация из-за его забора. Как он стрелял, она не видела, только слышала звук, расстояние до него было не больше (данные изъяты) метров, кроме него некому было стрелять.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Романенко В.В. пояснил, что (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов он был у Маламагомедовой У.М., помогал по ремонту бассейна вместе с Шальверовым С. Он находился в нижнем дворе, набирал песок и услышал какой-то грохот со стороны переулка, а через некоторое время нецензурные слова. С того места, где он находился, не видно двор Варламова А.Н. Он набрал песок и поднялся к бассейну и увидел, что Маламагомедова У.М. вывешивала стирку, а Варламов А.Н. стоял на пороге своего дома и ругался на неё, был в военной форме. Оружия у него в руках не было. Помочь сделать ремонт ему предложил его знакомый Шальверов С.К., деньги за работу им не платят, это родственники Сейдамета.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Шальверов С.К. пояснил, что (данные изъяты) года в обед примерно в (данные изъяты) часов он был у Маламагомедовой У.М., помогал по ремонту бассейна вместе с Романенко В.В. С семьёй Маломегомедовой У.М. их семья давно дружит, она ему как крестная. Помогают бесплатно, когда ему нужна помощь, её сын тоже ему помогает. Он подготовил щебень и песок и пошел за водой, когда услышал грохот, это был выстрел или взрыв. Он огляделся, никого не увидел. Тётя Ума была во дворе с бельём, они стали вместе осматривать двор, искать причину грохота. Потом он повернул голову и увидел, что через свой двор в сторону дома промелькнул Варламов А.Н., он был одет в тельняшку, в руке держал ружье. Его дом находится через переулок, расстояниепримерно (данные изъяты) метров, там ещё палисадник и деревья. Какое это было ружье, описать не может, он не охотник, и расстояние было большое. Через какое-то время Варламов А.Н. вышел на порог дома и стал нецензурно ругаться.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Варламова А.Н. свидетель Бабкин А.С. пояснил, что он является соседом Варламова А.Н., ехал к сестре по ул. М. Подпольщиков, услышал крики, скандал. Это было из-за того, что Варламов А.Н. делал столбики под забор, а соседка кричала, что они будут мешать. Когда был конфликт, точно сказать не может. О том, что были какие-то выстрелы, ни от кого не слышал.

Допрошенная по ходатайству Варламова А.Н. свидетель Варламова О.А. пояснила, что Варламов А.Н. её муж, ей была разъяснена ст. 51 Конституции РФ. Она пояснила, что (данные изъяты) года она была дома, мужу было плохо, он лежал, был приступ астмы и повысился сахар. Она сделала ему укол. У мужа есть ружье, он им не пользовался с тех пор, как они переехали из Забайкалья, только иногда чистил, патронов тоже нет, они их не привезли с собой и здесь не покупали. В тот день к ней утром приехала подруга Муратова Елена, она продавала мед, была у них целый день.Сейчас она в больнице, иначе приехала бы в суд, чтобы подтвердить. Расстояние между их домом и домом соседки больше (данные изъяты) метров через переулок, точно сказать не может,у них ещё палисадник. Она видела, что к соседке в тот день приходили Шальверов и Романенко, они у неё работали, саму соседку не видела. До этого у них с соседкой произошел конфликт, так как они начали строить забор, а она сильно ругалась из-за этого. Муж из ружья не стрелял, она это утверждает. Грохот они слышат постоянно, рядом находится полигон, а также постоянно дети бросают петарды на улице и в переулке.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Варламова А.Н. свидетель Алексеев А.Н. пояснил, что (данные изъяты) года они с женой хотели ехать праздновать, но на его машине разрядился аккумулятор. Он обратился к Варламову А.Н., чтобы подзарядить, приехал к нему утром ипоставил заряжать аккумулятор и ушел. Помнит, что у них в гостях была женщина, она продавала мёд. Варламов А.Н.вышел во двор и попросил его поменять колеса на его машине, так как сам не смог из-за болезни, у него микроавтобус Хонда. Он пришел снова примерно в (данные изъяты), машина Варламова А.Н. стояла сзади двора. Он стал менять на ней колеса и ждал, пока зарядится аккумулятор, был у Варламовых примерно до (данные изъяты) часов. Он видел, что в переулке бегали дети и бросали петарды, никаких выстрелов не слышал, он бы обратил на это внимание. С того места, где он был, не видно двор Маламегомедовой У.М. Этот день запомнил, так как был праздник и они с женой собирались ехать погулять.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Варламова А.Н. свидетель Варламов Е.А. пояснил, что он сын Варламова А.Н., ему была разъяснена ст. 51 Конституции РФ. (данные изъяты) года он был дома, печатал реферат, отец весь день лежал, так как ему было плохо. У отца есть ружье, оно закрыто в сейфе, патронов к нему нет.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Варламова А.Н. свидетель Варламов Д.А. пояснил, что он сын Варламова А.Н., ему была разъяснена ст. 51 Конституции РФ. (данные изъяты) года он пришел из школы примерно в (данные изъяты) часов, отец лежал в кровати, он болел. Дома был его брат и Лена, она приехала продавать мёд. Также на улице был А., он заряжал аккумулятор.

Защитник адвокат Узляков И.И.просил прекратить производство по делу в отношении Варламова А.Н.в связи с отсутствием события административного правонарушения. Был частный конфликт из-за построек, неприязненные отношения, это послужило поводом для того, чтобы Маламагомедова У.М. написала заявление, фактически оговорив Варламова А.Н. Кроме протокола об административном правонарушении других доказательств вины нет. Показания свидетелей Маломагомедовой У.М., Романенко В.В. и Шальверова С.К. противоречивы, не согласуются между собой. Свидетель Романенко В.В. слышал хлопок, но не видел выстрела. Свидетель Шальверов С.К. находится в дружеских отношениях с Маламагомедовой У.М., поэтому дал недостоверные показания. Эти показания не согласуются между собой в том, что делал каждый в момент выстрела, во что был одет Варламов А.Н., было ли ружье, какое именно ружье. Сотрудником полиции также допущены нарушения при составлении материала, а именно: протокол осмотра места происшествия не составлен, экспертиза оружия не проведена. Участковый инспектор изъял ружье всего через 5 дней, ничего не мешало провести экспертизу и выяснить, пригодно ли ружье вообще, может ли оно стрелять. Патронов изъято не было, потому что у него их нет вообще. Свидетель Алексеев А.А. показал, что был в это время у Варламова дома, выстрелов не слышал, а только видел, что между домами в переулке дети бросали петарды. Считает, что материалами дела и показаниями свидетелей вина Варламова А.Н. не доказана. Заявлял ходатайство о назначении экспертизы изъятого у Варламова А.Н. оружия, определением судьи от (данные изъяты) года в удовлетворении ходатайства отказано. Также просил приобщить к материалам дела фотографию переулка между домами Варламова А.Н. и Маламагомедовой У.М., чтобы понять расстояние между домами.

Заслушав Варламова А.Н., пояснения должностного лица УУП ГУУП и ПДН ОП №2 ОМВД России по Ленинскому району Каряна С.А., свидетелей Маламагомедову У.М., Романенко В.В., Шальверова С.К., Бабкина А.С., Алексеева А.А, Варламовой О.А., Варламова Е.А., Варламова Д.А., исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, судья считает, что отсутствуют основания для признанияВарламова А.Н. виновным в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 20.13 КоАП РФ, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со ст. 26.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из протокола об административном правонарушении от (данные изъяты) года следует, что (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 00 минут Варламов А.Н., находясь во дворе своего дома по адресу: с. (данные изъяты), дом (данные изъяты), произвел выстрел из охотничьего ружья, которое принадлежит ему на основании разрешения (данные изъяты) года.

Действия Варламова А.Н. должностным лицом квалифицированы по ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ.

Часть 2 статьи 20.13 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за стрельбу из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах и влечет наложение административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от полутора до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему.

 Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 20.13 КоАП РФ выражается только в действии: стрельба из оружия в населенных пунктах, или стрельба из оружия в других, не отведенных для этого местах, или стрельба с нарушением правил, установленных в отведенном для этого месте.

Субъектами данного правонарушения могут являться граждане РФ, пользующиеся или владеющие оружием в соответствии с установленным порядком и правилами.

Субъективная сторона правонарушения может заключаться как в умысле, так и в неосторожности.

В соответствии с п. 3 ст. 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат виновность лица в совершении административного правонарушения.

Собранные по данному делу доказательства оцениваются мировым судьей в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Свидетель Маламагомедова У.М. в судебном заседании показала, что она слышала звук выстрела, думала, это оружие стреляет или ещё что-то, как взрыв или бомба, потом увидела Варламова А.Н. с ружьём, как он стрелял, не видела, но больше некому было. Также показала, что рядом с ней были ребята, которые работали у неё (Романенко В.В. и Шальверов С.К.), что они тоже все видели и слышали. Однако свидетель Романенко В.В. в это время находился в нижнем дворе, а не рядом, и показал, что он только слышал грохот со стороны переулка. Свидетель Шальверов С.К. показал, что был во дворе, услышал грохот, это был выстрел или взрыв, он огляделся, никого не увидел, после чего они с Маламагомедовой У.М. стали осматриваться и искать причину грохота. Когда увидел Варламова А.Н. с ружьем, расстояние до него было метров 30-50. Кроме того, свидетель Романенко В.В. утверждал, что Варламов А.Н. был одет в военную форму, в то время как Шальверов С.К. видел его в тельняшке. Таким образом, данные показания свидетелей противоречат друг другу, судья относится к ним критически и не принимает их как доказательство вины Варламова А.Н.

Из представленной фотографии, не опровергнутой свидетелями, усматривается, что расстояние между домами Варламова А.Н. и Маламагомедовай У.М. более 4-х метров, так как между ними находится переулок с проезжей частью и палисадник.

Судья также не принимает как доказательство вины Варламова А.Н. показания свидетеля Шальверова С.К. о том, что он видел в руках Варламова А.Н. ружьё, так как с его слов, тот промелькнул во дворе, расстояние было примерно 30-50 метров, там растут деревья, какое было оружие, он не знает.

Кроме того, в судебном заседании установлен факт конфликта и неприязненных отношений между Варламовым А.Н. и Маламагомедовой У.М., данный факт никем не оспаривалсяиподтвержден свидетелями, что может свидетельствовать о факте оговора со стороны свидетеля Маламагомедовой У.М., которая в судебном заседании вначале сообщила, что не видела, как Варламов А.Н. стрелял, а затем стала утверждать обратное.

Показания свидетеля Алексеева А.А. судья принимает в качестве доказательства по делу, так как они согласуются с показаниями свидетеля Варламова Д.А. о том, что (данные изъяты) года в обеденное время он находился во дворе у Варламова А.Н.

Показания свидетелей Варламовой О.А., Варламова Е.А. и Варламова Д.А. судьей принимаются во внимание, но не могут быть доказательствами по делу, так как они являются членами семьи Варламова А.Н.

Показания свидетеля Бабкина А.С. судьёй не принимаются в качестве доказательства по делу, так как он не был непосредственным очевидцем происшествия, подтвердил только наличие конфликта между Маламагомедовой У.М. и Варламовым А.Н.

По запросу судьи из ОМВД по Ленинскому району Республики Крым было представлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от (данные изъяты) года, согласно которому было отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Маламагомедовой У.М. в отношении Варламова А.Н. по ч.1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

 Кроме того, Варламов А.Н. 21.02.2020 года обратился в заявление на имя начальника ОМВД России по Ленинскому району с просьбой принять меры к Маламагомедовой У.М. за клевету по поводу того, что 14.02.2020 года он произвел стрельбу и выражался нецензурной бранью. Данный материал проверки находится у мирового судьи для принятия решения.

Согласно ч. 1 ст. 1.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Таким образом, судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств не установлена виновность Варламова А.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ, так как достоверных, непротиворечивых доказательств, которые могли бы подтвердить факт совершения Варламовым А.Н. административного правонарушения мировым судьёй не установлено, иными участниками процесса суду не представлено. Факт стрельбы свидетели не видели, экспертиза оружия не производилась, патронов у Варламова А.Н. не имеется.

Частью 1 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно разъяснениям, данным в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности -презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в том числе, при отсутствии состава административного правонарушения.

Статьёй 1.5 КоАП РФ установлена презумпция невиновности, согласно которой лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Должностным лицом административного органа не представлено доказательств, опровергающих доводы привлекаемого лица об отсутствии в его действиях состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.13 КоАП РФ.

Не могут быть положены в основу обвинения показания свидетеля Маламагомедовой У.М., поскольку она непосредственно не видела, чтобы (данные изъяты) года Варламов А.Н. по месту своего жительства осуществлял выстрелы. Кроме того, как пояснила сама Маламагомедова У.М., в настоящее время у нее отношения с Варламовым А.Н. испортились, между ними конфликт и скандалы.

Свидетель Романенко В.В. пояснил, что слышал грохот со стороны переулка, но не видел, чтобы Варламов А.Н. стрелял.

Свидетель Шальверов С.К. также слышал грохот или выстрел, после чего они с Маламагомедовой У.М. стали осматриваться и искать причину грохота, из чего можно сделать вывод, что они не видели, что стрелял Варламов А.Н. и не были уверены, что это был именно выстрел. Показания указанного свидетеля также не могут быть положены в основу обвинения, поскольку строятся на предположении, непосредственно он не видел, чтобы Варламов А.Н. по месту своего жительства осуществлял выстрелы, с расстояния (данные изъяты) метров не мог точно рассмотреть в руках у промелькнувшего во дворе Варламова А.Н. ружье.

В судебном заседании и при составлении протокола об административном правонарушении Варламов А.Н. вину не признал, пояснил, что (данные изъяты) года он по месту своего жительства выстрелы из оружия не производил, у него даже нет патронов.

Экспертиза оружия не проводилась, достоверно установить, находилось ли оно в рабочем состоянии и производились ли из него выстрелы, не представляется возможным.

Иных доказательств, которые с достоверностью бы подтверждали виновность Варламова А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.13 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

С учётом изложенного, поскольку при рассмотрении дела суду не были представлены и установлены доказательства, объективно подтверждающие факт осуществления Варламовым А.Н. стрельбы из оружия в населенном пункте, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На основании п.1 ч.3 ст. 29.10 КоАП РФ гладкоствольное охотничье ружье МР-43 и бесствольный пистолет ПБ-4-2 «Оса» следует возвратить Варламову А.Н.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Варламова А.Н. по части 2 статье 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Изъятое у Варламова А.Н. оружие: охотничье гладкоствольное ружье (данные изъяты) года выпуска и бесствольный пистолет (данные изъяты)» серия (данные изъяты) года выпуска по вступлению постановления в законную силу возвратить ему по принадлежности.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Н.А.Ермакова