Дело №5-62-112/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 марта 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Пограничного Управления по Республике Крым отделение в г. Щёлкино Службы в г. Керчи о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  |  Колядича М.А. (данные изъяты),  |

 за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты) года Колядич М.А. совершил административное правонарушение при следующих обстоятельствах: (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 10 минут на побережье Азовского моря в районе причала №(данные изъяты) населённого пункта (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, находясь возле уреза воды осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов ставной сетью (общая длина сети (данные изъяты) м., высота посадки -1 м., ячея (данные изъяты) мм.), а именно: производил переборку ставной сети из воды с помощью веревки, привязанной к верхней подборе сети. В результате Колядич М.А. были добыты водные биологические ресурсы семейства кефалевых вид «пиленгас» в количестве 8 экземпляров общим весом 6 килограммов 740 граммов. Своими действиями Колядич М.А. причинил ущерб водным биологическим ресурсам на сумму (данные изъяты) рублей 00 копеек.

Таким образом, Колядич М.А. нарушил пп. «а» п. 49.1 Правил рыбоводства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01 августа 2013 года №293, и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ.

В судебном заседании Колядич М.А. свою вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся. Ущерб в размере (данные изъяты) рублей признал полностью.

Заслушав объяснения Колядича М.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему.

 Часть 2 ст. 8.17 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Согласно ч.4 ст. 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов, деятельность.

В соответствии с абз. 1 пп. «а» п.49.1 Правил рыболовства утвержденных Приказом Минсельхоза России от 01.08.2013 года № 293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово - Черноморского рыбохозяйственного бассейна» при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов.

Факт совершения Колядичем М.А. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.8.17 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от (данные изъяты) года (л.д. 20-21); протоколом о доставлении от (данные изъяты) года (л.д.1); протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года, согласно которому у Колядича М.А. изъяты: 2 сети лесковые ставные (данные изъяты) общей длиной (данные изъяты) метров высотой 1 метр ячея (данные изъяты) мм и водные биологические ресурсы семейства кефалевых вид «пиленгас» (данные изъяты) экземпляров (л.д. 3-4); фототаблицей к протоколу (л.д. 5); актом осмотра водных биологических ресурсов от (данные изъяты) года (л.д. 10); показаниями свидетеля Никитина А.Б. (л.д. 12); актом приема-передачи изъятых вещей на хранение от (данные изъяты) года, согласно которому на ответственное хранение начальника группы МТО отделения (погз) в г. (данные изъяты) Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым переданы на хранение: сети ставные лесковые длиной (данные изъяты) метров, высотой сетного полотна 1 метр, ячея (данные изъяты) мм (данные изъяты) шт., ВБР семейства кефалевых вид «пиленгас» -(данные изъяты) экз. (л.д. 13); расчетом ущерба, причиненного уничтожением, незаконным выловом или добычей ВБР от (данные изъяты) года, согласно которому ущерб составляет (данные изъяты) рублей (л.д. 14); справками о средней рыночной стоимости ВБР «пиленгас» (сырец за 1 килограмм) (л.д. 17,19); видеозаписью изъятия вещей и документов у Колядича М.А. от (данные изъяты) года.

Представленные по делу об административном правонарушении доказательства судья признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Колядича М.А. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, то есть нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

При назначении наказания судья исходит из стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

В общей сложности Колядич М.А. добыл 6 килограммов 740 граммов водных биологических ресурсов «пиленгас».

Согласно справкам индивидуальных предпринимателей Истоминой О.А и Луговец Д.В. средняя рыночная стоимость 1 кг водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения (пиленгас) на 05 февраля 2018 года составляет 120 -150 рублей.

Следовательно, стоимость водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, составляет 1011,00 рублей (6,740 кг х 150 руб.).

Согласно п. 13(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

 Основаниями для разрешения судьей вопроса о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, является указание на наличие имущественного ущерба в протоколе об административном правонарушении либо постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также отсутствие возражений лица, в отношении которого ведется производство по делу, и разрешаемого в суде спора о возмещении имущественного ущерба.

В судебном заседании Колядич М.А. был не согласен с суммой имущественного вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, в размере 5480 рублей, в связи с чем данный ущерб взысканию при рассмотрении дела об административном правонарушении не подлежит. Споры о возмещении такого ущерба подлежат разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства на основании искового заявления, подаваемого в соответствии с требованиями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Колядичу М.А. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, то, что он женат, официально не трудоустроен, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Как смягчающие вину обстоятельства судья учитывает признание Колядичем М.А. своей вины и раскаяние в содеянном.

 Отягчающих вину обстоятельств мировым судьей не установлено.

 С учетом изложенных обстоятельств, данных о личности, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых административных правонарушений, судья считает назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи, с конфискацией орудия вылова водных биологических ресурсов.

 Руководствуясь ч.2 ст. 8.17, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Колядича М.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере одной второй части стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, в сумме 1011 (одна тысяча одиннадцать) рублей 00 копеек с конфискацией орудия вылова биологических ресурсов.

Штраф перечислить получателю УФК по Республике Крым (ПУ ФСБ России по Республике Крым л\с 04751Y00790),

р\с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым г. Симферополь,

БИК 043510001, ИНН 9102002290, КПП 910201001, ОКТМО 35701000,

КБК 18911613000017000140.

 Изъятое запретное орудие добычи (вылова) биологических ресурсов: (данные изъяты) , находящиеся на хранении в помещении №3 отделения в г. (данные изъяты) Службы в г. (данные изъяты) Пограничного управления по Республике Крым по адресу: Республика Крым, (данные изъяты), конфисковать в доход государства и уничтожить после вступления постановления в законную силу.

 Акт об уничтожении направить мировому судье судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Н.А. Ермакова