Дело №5-62-117/2020

УИД 91MS0062-01-2020-000429-12

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 мая 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Керченского линейного отдела полиции на транспорте Крымского линейного управления МВД РФ на транспорте о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Бондаренко Д.Н. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут на побережье Азовского моря в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым в Бондаренко Д.Н. осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов (далее по тексту -ВБР) с применением запрещенного орудия лова (для любительского и спортивного рыболовства) -сети. При нем в были обнаружены водные биологические ресурсы семейства "кефалевые" в количестве (данные изъяты) экземпляра, а именно: три "пиленгаса" и одна "лобань" общим весом (данные изъяты) кг, не достигших промыслового размера. Своими действиями Бондаренко Д.Н. причинил ущерб водным биологическим ресурсам в размере (данные изъяты) рублей.

Таким образом, Бондаренко Д.Н. нарушил ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. №166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», пп. "а" п. 49.1, п. 50.1 Правил рыбоводства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01 августа 2013 года №293, и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ).

В судебное заседание Бондаренко Д.Н. не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещался судом надлежащим образом и в срок. Судебные повестки вернулись на судебный участок с отметкой почтового отделения об истечении срока хранения. Телефонограммой известить Бондаренко Д.Н. не представилось возможным, так как телефонные номера, указанные в материалах дела, оказались недоступны. Ходатайств об отложении судебного разбирательства либо о рассмотрении дела в его отсутствии мировому судье не поступало.

В соответствии со ст.6 Постановления Пленума Верховного суда РФ №5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года № 343.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и имеются достаточные основания На основании изложенного судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, Бондаренко Д.Н.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.40 Федерального закона Российской Федерации от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире», пользователи животным миром обязаны соблюдать установленные правила, нормативы и сроки пользования животным миром.

Согласно ст.55 Федерального закона №52-ФЗ от 24 апреля 1995 года, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации в области охраны и использования животного мира и среды их обитания, несут административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

Объектом правонарушения является безопасность осуществления деятельности во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Объективная сторона представляет собой действия, состоящие в нарушении правил рыболовства.

Субъективная сторона комментируемого правонарушения выражается в вине в форме умысла или неосторожности, субъектами являются граждане, должностные и юридические лица.

Согласно ч.1, 4 ст.43.1Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов, ониобязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов, деятельность.

Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна утверждены приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01 августа 2008 г. № 293 (далее Правила рыболовства)

В соответствии с абз. 1 пп. «а» п.49.1 Правил рыболовства утвержденных Приказом Минсельхоза России от 01.08.2013 года № 293 «Об утверждении правил рыболовства дляАзово - Черноморского рыбохозяйственного бассейна» при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов.

В соответствии с п.50.1 Правил рыболовства при осуществлении любительского рыболовства запрещается безвозвратное изъятие водных биоресурсов, имеющих в свежем виде длину меньше указанной в таблице 19 (промысловый размер). Согласно данной таблице размер кефали (сингиль, лобан, остронос) должен быть не менее 20 см.

Как усматривается из материалов дела, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут на побережье Азовского моря в с. Золотое Ленинского района Республики Крым в Бондаренко Д.Н. осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением запрещенного орудия лова (для любительского и спортивного рыболовства) -сети. При нем в были обнаружены водные биологические ресурсы семейства "кефалевые" в количестве (данные изъяты) экземпляра, а именно: три "пиленгаса" и одна "лобань" общим весом (данные изъяты) кг, не достигших промыслового размера. Своими действиями Бондаренко Д.Н. причинил ущерб водным биологическим ресурсам в размере (данные изъяты) рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от (данные изъяты) года, с нарушением Бондаренко Д.Н. согласен (л.д. 2); рапортом оперативного дежурного Керченского ЛОП Буханцева А.В. от (данные изъяты) года (л.д. 3); признательными объяснениями Бондаренко Д.Н. от (данные изъяты) года (л.д. 4); протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года, согласно которому у Бондаренко Д.Н. изъята сеть рыболовная "китайка трехстенка" длиной 50 метров (л.д. 6); рапортом ст. инспектора Керченского ЛОП ЛУ МВД России на транспорте Дашкевича Е.В. (л.д. 7); актом приема -передачи изъятых вещей и документов на хранение №(данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 8); объяснениями свидетеля Курдынко И.В. от (данные изъяты) года (л.д. 9); объяснениями свидетеля Белова Д.А. от (данные изъяты) года (л.д. 10); фототаблицами к протоколу от (данные изъяты) года (л.д. 11-13); запросом от (данные изъяты) года (л.д. 19); расчетом ущерба от (данные изъяты) года (л.д. 20-21); справкой ИП Денисенко А.Н. от (данные изъяты) 20 года о стоимости 1 кг ВБР (л.д. 22); справкой ИП Денисенко А.Н. о принятии ВБР на хранение (л.д. 23).

Представленные по делу об административном правонарушении доказательства судья признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Бондаренко Д.Н. подлежат квалификации по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, то есть нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

При назначении наказания судья исходит из стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

В общей сложности Бондаренко Д.Н. добыл (данные изъяты) килограмма ((данные изъяты) экземпляра) водных биологических ресурсов семейства кефали, в том числе: вид "пиленгас" -(данные изъяты) экз., вид «лобань» -(данные изъяты) экз.

Согласно справке ИП Денисенко А.Н. рыночная стоимость водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения («лобань» и "пиленгас") по состоянию на (данные изъяты) года составляет (данные изъяты) рублей за 1 килограмм.

Таким образом, для исчисления размера административного штрафа судья принимает среднерыночную стоимость 1 кг сырца ВБР вид "лобань" и "пиленгас" в размере (данные изъяты) рублей .

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа в однократном размере стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

В ходе осуществления добычи ВБР Бондаренко Д.Н. добыто 2 килограмма рыбы вид "лобань" и "пиленгас" в общем количестве 4 экземпляра.

Следовательно, однократный размер стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, составляет (данные изъяты)).

Согласно п. 13(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

Основаниями для разрешения судьей вопроса о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=B71749E4E4B27DF2C2FB9FB323AD94C8947D62113C4BC216DD4296329F2B77B06BCCB526417F7839G) КоАП РФ, является указание на наличие имущественного ущерба в протоколе об административном правонарушении либо постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также отсутствие возражений лица, в отношении которого ведется производство по делу, и разрешаемого в суде спора о возмещении имущественного ущерба.

В судебное заседание Бондаренко Д.Н. не явился, в связи с чем ущерб, причиненный за незаконную добычу (вылов) кефали в размере (данные изъяты) рублей взысканию при рассмотрении дела об административном правонарушении не подлежит. Споры о возмещении такого ущерба подлежат разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства на основании искового заявления, подаваемого в соответствии с требованиями процессуального законодательства Российской Федерации.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. [3.7 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.7/) РФ конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

Принимая во внимание обстоятельства дела в их совокупности судья приходит к выводу, что изъятое запрещенное орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов – сеть ставная лесковая подлежит обращению (конфискации) в доход государства – Российской Федерации.

Протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года у Денисенко Д.Н. были изъяты водные биологические ресурсы в количестве 4 экземпляра общим весом (данные изъяты) кг, которые переданы на ответственное хранение на склад ИП Денисенко.

Принимая во внимание, что изъятые у Бондаренко Д.Н. водные биологические ресурсы снулые (погибшие), то они подлежат уничтожению ввиду их невозможности возвращения в среду обитания.

Смягчающих и отягчающих обстоятельств судьёй не установлено.

При назначении административного наказания Бондаренко Д.Н. судья учитывает характер совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых административных правонарушений, считает необходимым назначить административное наказание в виде административного штрафа в однократном размере, предусмотренном санкцией статьи, с конфискацией запрещенного орудия вылова водных биологических ресурсов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 8.17, статьями 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Бондаренко Д.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в однократном размере стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, что составляет 240 (двести сорок) рублей 00 копеек с конфискацией орудия вылова биологических ресурсов.

Сумму штрафа перечислить на реквизиты:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)

ИНН 9102013284, КПП 910201001,

Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБ РФ,

р/счет №40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35627000,

КБК 82811601083010017140, УИД 91MS0062-01-2020-000429-12,

–назначение платежа –административный штраф в отношении Бондаренко Д.Н. по делу №5-62-117/2020.

Разъяснить Бондаренко Д.Н., что согласно статье [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлекаемым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей [31.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-31/statia-31.5/) РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Бондаренко Д.Н. об административной ответственности по ч. 1 ст. [20.25 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ, согласно которой в случае неуплаты им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом (не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Изъятое у Бондаренко Д.Н. согласно протоколу изъятия вещей и документов от (данные изъяты) года запрещенное орудие вылова (добычи) –сеть рыболовную "китайка трехстенка" длиной (данные изъяты) метров, ячеи (данные изъяты) мм, находящуюся на ответственном хранении в камере вещественных доказательств Керченского линейного отдела полиции на транспорте по адресу: Республика Крым, г. Керчь, площадь Привокзальная, дом 7а, конфисковать в доход государства –Российской Федерации с последующим уничтожением.

Копию настоящего постановления направить в Отдел судебных приставов по г. Керчи Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым для исполнения наказания в части конфискации запретного орудия совершения административного правонарушения в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 29 мая 2003 г. №311 «О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства», а также в части уничтожения водных биологических ресурсов.

Изъятые водные биологические ресурсы в количестве (данные изъяты) экземпляра (пиленгас -(данные изъяты) шт, лобань -(данные изъяты) шт.) общим весом (данные изъяты), которые переданы (данные изъяты) года на ответственное хранение на склад индивидуального предпринимателя Денисенко А.Н.по адресу: Республика Крым, г. Керчь, 2-й Нагорный переулок, дом 9, уничтожить.

Исполнение постановления в части уничтожения ВБР поручить Отделу судебных приставов по г. Керчи Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым.

Акты об уничтожении направить мировому судье судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А. Ермакова