Дело №5-62-118/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 апреля 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Бабий А.С. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа 30 минут на а/д (данные изъяты) км вблизи с. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, выезд на автодорогу с прилегающей грунтовой дороги, Бабий А.С. управляла принадлежащим ей транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), находясь в состоянии опьянения, чем нарушила п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту –ПДД РФ), при этом её действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Таким образом, Бабий А.С. совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебном заседании Бабий А.С. вину не признала и пояснила, что транспортным средством она не управляла, просто находилась в машине на водительском сидении, так как со стороны пассажирской дверцы была большая лужа, грязь, шел дождь. Машина застряла в грязи, водитель пошел за своей машиной, чтобы её вытащить. Она пересела на водительское место, так как со стороны пассажирской дверцы была большая лужа и грязь. Когда сидела в машине, подъехали сотрудники ГИБДД, её машина не была заведена, просто стояла. Перед этим они вместе с Ахмулаевым А.Ю. отвезли её знакомую домой, за рулем находился Ахмулаев. На обратном пути машина застряла в грязи, а так как машина с автоматикой, её нельзя было вытолкнуть. Она позвонила брату, чтобы помог, но у него не было фаркопа и троса, поэтому Ахмулаев А.Ю. пошел за своей машиной, это было недалеко от его дома. В это время к машине подошли сотрудники ГИБДД и спросили, что случилось. Она ответила, что застряла, водитель пошел за машиной. Они предложили завести машину, чтобы вытолкнуть, она ответила, что это автомат, не получится, что сейчас подъедут ребята и помогут. Они все-таки сказали завести машину, а когда она её завела, сказали, что будут оформлять протокол. Машина с места не двинулась, она плотно засела.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым Василенко С.А. в судебном заседании пояснил, что в начале (данные изъяты) года он вместе с напарником Дубенко М.А. заступили на дежурство по обеспечению надзора за дорожным движением. В ночное время проезжали по дороге между с. (данные изъяты) и с. (данные изъяты), справа на грунтовой дороге у выезда на проезжую часть увидели стоящий автомобиль со включенными фарами, они остановились узнать, что случилось. Он подошел к транспортному средству, за рулем находилась девушка. Было видно, что автомобиль застрял, он попросил её выехать самостоятельно, Она завела машину, колеса крутились, но выехать у неё не получилось, тогда они сказали, что помогут ей. В процессе общения у гражданки были выявлены признаки алкогольного опьянения, в связи с чем он совершил процессуальные действия по оформлению документов для привлечения к административной ответственности. Потом приехал гражданин, представился её супругом, спросил, что случилось. Позже подъехали еще люди и вытащили машину.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым Дубенко М.А. в судебном заседании пояснил, что он вместе с напарником Василенко С.А. в начале (данные изъяты) года в ночное время двигались по маршруту, на примыкающей дороге увидели свет фар. Они остановились и подошли к транспортному средству, за рулем находилась девушка. Спросили у неё, что случилось, она ответила, что застряла. Попросили её попробовать выехать самостоятельно, она завела машину и предприняла попытку выехать, но безуспешно, так как автомобиль плотно засел. В ходе беседы у гражданки были выявлены признаки опьянения, она была отстранена от управления, был составлен административный материал.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству Бабий А.С. свидетель Аджиева В.Ш. пояснила, что (данные изъяты) года она была в гостях у Бабий А.С. в с. Станционном, они немного выпили. У неё были сумки, поэтому Бабий А.С. сказала, что найдет водителя и они отвезут её домой. Она позвонила Ахмулаеву А.Ю., он приехал, и они отвезли её домой в Багерово, был уже вечер.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Бабий А.С. свидетель Ахмулаев А.Ю. пояснил, что (данные изъяты) года после (данные изъяты) часа ему позвонила Бабий А.С. и попросила отвезти её подругу в Багерово, он согласился. Когда возвращались обратно по проселочной дороге он объезжал лужи и застрял. Позвонили брату Бабий А.С., тот сказал, что у него нет троса. Тогда он пошел за своей машиной, когда возвращался обратно, увидел, что стоят сотрудники ГИБДД. Он подошел к ним, спросил, что случилось, они ответили, что гражданка управляла нетрезвая. Он сказал, что управлял он до этого. Потом сотрудники стали составлять протокол, а он пошел вытаскивать машину.

Защитник Бабий А.С. адвокат Падалка В.В. полагал, что дело в отношении Бабий А.С. подлежит прекращению, так как сотрудники ГИБДД её не останавливали, автомобилем она не управляла, факт движения не установлен. Когда инспекторы ГИБДД подошли к машине, Бабий А.С. им говорила, что машина не едет, что застряла, но они все рано сказали ей, чтобы она попробовала проехать. При этом у них были подозрения, что она находится в состоянии опьянения. Поскольку машина не двигалась, то Бабий А.С. водителем транспортного средства не была, протокол составлен незаконно.

Заслушав Бабий А.С., старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Василенко С.А., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Дубенко М.А., свидетелей Аджиеву В.Ш. и Ахмулаева А.Ю., изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, просмотрев видеозаписи, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=64FA69CC654792899B3DA9E816558C497A2B05E135370597A476B7D753B6582DB69D2A83CEEEF1C1F06AFC99D1D1585317A9737AA964T1pFK) КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/)  КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Объективная сторона указанного правонарушения заключается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны рассматриваемое административное правонарушение характеризуется умышленной виной, его совершение возможно только с прямым умыслом. Субъектом правонарушения выступает водитель, осуществляющий управление транспортным средством.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа 30 минут на а/д (данные изъяты) км вблизи с. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, выезд на автодорогу с прилегающей грунтовой дороги, Бабий А.С. управляла принадлежащим ей транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) находясь в состоянии алкогольного опьянения Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с п. 18 Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства оценивает в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

На основании ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Оценивая все доказательства в совокупности, судья считает, что факт совершения Бабий А.С. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается исследованными материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Бабий А.С. отстранена от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы (л.д. 3); тестом прибора Алкотектор «Юпитер» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому результат освидетельствования составил (данные изъяты) мг/л (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, состояние опьянения установлено, с результатами Бабий А.С. согласна (л.д. 5); карточкой операций с ВУ, согласно которой Бабий А.С. (данные изъяты) года выдано водительское удостоверение (данные изъяты) (л.д. 7); результатами поиска правонарушений водителя Бабий А.С. (л.д. 8); справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Тулупова В.Б. к протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 9); видеозаписями правонарушения от (данные изъяты) года.

Оснований сомневаться в обоснованности и достоверности указанных доказательств не имеется.

В качестве доказательств по делу судья также принимает данные в судебном заседании пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Василенко С.А., а также инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Дубенко М.А. При даче пояснений они были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять им у судьи нет, основания для критической оценки показаний также отсутствуют. В личных взаимоотношениях с Бабий А.С. они не находятся, данных о наличии у них заинтересованности в искажении действительных обстоятельств дела либо оговоре Бабий А.С. судье не предоставлено.

К показаниям свидетелей Аджиевой В.Ш. и Ахмулаева А.Ю. судья относится критически, расценивает их как попытку помочь Бабий А.С. избежать административной ответственности, поскольку они находятся с ней в дружеских отношениях и заинтересованы в том, чтобы Бабий А.С. избежала административной ответственности. Из просмотренной видеозаписи следует, что свидетель Ахмулаев А.Ю. ни разу не говорил о том, что именно он управлял автомобилем, при этом он говорил Бабий А.С., что предупреждал её, просил инспекторов не составлять протокол. Более того, на вопрос инспектора ГИБДД, имеет ли он право сесть за руль для транспортировки автомобиля, он спросил у Бабий А.С., какая у неё страховка, ограниченная или нет.

Доводы Бабий А.С. о том, что она говорила инспекторам ГИБДД о том, что водитель пошел за машиной, в связи с чем помощь ей не нужна, опровергаются исследованной в судебном заседании видеозаписью, на которой она с первой минуты неоднократно спрашивала инспекторов, помогут ли они ей, а также пояснила, что пробовала выехать, не помогает (диск «Факт управления» видеофайл (данные изъяты) минута записи). Кроме того, первоначально при выяснении обстоятельств нахождения на дороге на вопрос инспектора, куда она ехала, Бабий А.С. факт управления транспортным средством не отрицала, напротив, ответила, что ехала домой, застряла только что (диск «Факт управления» видеофайл (данные изъяты) минута записи; (данные изъяты) минута записи). В ходе беседы с инспектором ГИБДД Бабий А.С. говорила, что такое бывает у каждого. Также в ходе оформления протоколов Бабий А.С. осуществляла телефонный звонок и в разговоре поясняла, что застряла на машине и её остановила полиция (диск «Факт управления» видеофайл (данные изъяты) минута записи).

Довод защитника адвоката Падалка В.В. о том, что Бабий А.С. автомобилем не управляла, сотрудники ГИБДД её не останавливали, факт движения не установлен, в связи с чем дело подлежит прекращению, судом отвергаются, поскольку то обстоятельство, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Бабий А.С. в тот момент, когда она не являлась водителем транспортного средства, не исключает факт управления ею транспортным средством непосредственно перед этим.

Кроме того, поскольку субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ может быть только водитель транспортного средства, то Бабий А.С., согласившись пройти освидетельствование на состояние опьянения, фактически признала себя водителем.

Таким образом, факт управления Бабий А.С. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, её действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения от административной ответственности, отсутствуют.

Согласно абз. 7 п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер административного правонарушения, носящего повышенную общественную опасность, так как ставит под угрозу безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье других участников дорожного движения, личность виновной, который имеет двоих несовершеннолетних детей, официально трудоустроена, вину не признала, в содеянном не раскаялась, что может повлечь совершение аналогичных правонарушений в будущем, в связи с чем считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Бабий А.С. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть её административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 года 6 месяцев (один год шесть месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

счет получателя 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России,

кор/счет 40102810645370000035, БИК 013510002,

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627405,

КБК 18811601123010001140, УИН 18810491222200000547,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-118/2022 в отношении Бабий А.С.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

Разъяснить Бабий А.С., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Бабий А.С. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Бабий А.С., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у неё водительские удостоверения в ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Бабий А.С. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова