Дело №5-62-120/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 апреля 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Скляренко С.Н. (данные изъяты)  |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 20 минут на а/д (данные изъяты) км водитель Скляренко С.Н. управлял принадлежащим ему транспортным средством автомобилем марки Шкода (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), находясь в состоянии опьянения, установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации более 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебное заседание Скляренко С.Н. не явился, мировому судье поступило ходатайство о рассмотрении дела без его участия. Представил письменные объяснения, согласно которым просит исключить из числа доказательств Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года и протокол об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, как составленные с нарушениями. К Акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения приложен бумажный носитель с записью результатов освидетельствования, при этом записи нечитаемы, что свидетельствует о нарушении процедуры исследования. Инспектор ДПС не предлагал ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В связи с этим считает, что дело в отношении него подлежит прекращению. Приобщил к материалам дела ответ врио начальника ОМВД России по Ленинскому району Нистряна И.А. от (данные изъяты) года.

Согласно ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и имеются достаточные основания рассмотрения дела в его отсутствие.

На основании изложенного, с учетом поступившего ходатайства мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Скляренко С.Н.

В судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым Якимович С.В. пояснил, что (данные изъяты) года они несли дежурство по обеспечению безопасности дорожного движения. В ходе дежурства они ехали по а/д (данные изъяты), вблизи г. (данные изъяты) в районе дачного общества для проверки был остановлен автомобиль Шкода, при этом из салона исходил резкий запах алкоголя. Водитель был приглашен в служебный автомобиль для проведения административной процедуры, был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи прибора Алкотектор. Он согласился, показания прибора составили (данные изъяты) мг/л, что свидетельствовало о том, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, после чего был составлен протокол об административном правонарушении. С результатами освидетельствования водитель согласился, подписал все протоколы. Пройти медицинское освидетельствование не предлагали, так как для этого не было установленных законом оснований, поскольку водитель признал нахождение в состоянии алкогольного опьянения. Чек прибора был распечатан при водителе, результаты озвучены и показаны на камеру. Тот факт, что запись плохо читаема, не говорит о том, что освидетельствование было неправильно проведено, возможно, в принтере закончилась краска. Позже чек распечатали из памяти прибора и представили по запросу судьи, все процессуальные действия проводились при помощи видеозаписи. Просил признать опиской указание в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года времени проведения исследования. Он ошибочно указал время «(данные изъяты) часов (данные изъяты) минуты» вместо: «(данные изъяты) минуты». Это является явной опиской, так как автомобиль Скляренко С.Н. был остановлен им только в (данные изъяты) минут.

 Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым Степанов И.С. в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) года он находился в наряде с ИДПС Якимовичем С.В., несли дежурство по обеспечению безопасности дорожного движения в Ленинском районе. Они двигались по а/д (данные изъяты), в районе дачного общества недалеко от г. (данные изъяты) на грунтовой дороге ими был остановлен автомобиль (данные изъяты) для проверки. Его напарник подошел к автомобилю, пригласил водителя присесть в служебный автомобиль для проверки, поскольку от него исходил резкий запах алкоголя. Водитель был отстранен от управления транспортным средством. Его напарник ИДПС Якимович С.В. проводил процедуру освидетельствования на состояние опьянения, оформил процессуальные документы. Водитель признавал, что находится в состоянии алкогольного опьянения, пояснял, что употреблял спиртное в этот день.

Заслушав старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Якимовича С.В., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Степанова И.С., изучив письменные объяснения Скляренко С.Н., материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, просмотрев видеозаписи, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/)  КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 Объективная сторона указанного правонарушения заключается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 С субъективной стороны рассматриваемое административное правонарушение характеризуется умышленной виной, его совершение возможно только с прямым умыслом. Субъектом правонарушения выступает водитель, осуществляющий управление транспортным средством.

 В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 8 (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 20 минут на а/д (данные изъяты) км водитель Скляренко С.Н. управлял принадлежащим ему транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), находясь в состоянии опьянения. У Скляренко С.Н. установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации (данные изъяты) мг/л выдыхаемого воздуха, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с п. 18 Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства оценивает в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

На основании ч. 2 ст. 26.2КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Оценивая все доказательства в совокупности, судья считает, что факт совершения Скляренко С.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается исследованными материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, в протоколе в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении», имеется запись: «согласен» и подпись Скляренко С.Н., замечаний к протоколу не поступило (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому при наличии признака алкогольного опьянения –запах алкоголя изо рта, у Скляренко С.Н. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора Алкотектора «Юпитер К» составили 0,750 мг/л, с результатами исследования Скляренко С.Н. согласен (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 5); рапортом ст. инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Якимовича С.Н. от (данные изъяты) года (л.д. 6); карточкой операций с ВУ Скляренко С.Н. (л.д. 7); результатами поиска правонарушений, согласно которым Скляренко С.Н. в течение года привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ, штрафы оплачены (л.д. 8); справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Тулупова В.Б. к протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 9); видеозаписью правонарушения от (данные изъяты) года.

В качестве доказательств по делу судья также принимает полученную по запросу суда из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району распечатку прибора Алкотектор «Юпитер» тест №(данные изъяты) от (данные изъяты) года в отношении Скляренко С.Н., согласно которой результаты обследуемого Скляренко С.Н. составили (данные изъяты) мг/л, номер машины (данные изъяты), место обследования: (данные изъяты), время обследования: (данные изъяты) минуты (л.д. 30). Сомневаться в принадлежности данного бумажного носителя по делу об административном правонарушении в отношении Скляренко С.Н. у судьи нет оснований, поскольку сведения, содержащиеся на данном тесте, полностью совпадают со сведениями, содержащимися в процессуальных протоколах.

Оснований сомневаться в обоснованности и достоверности указанных доказательств не имеется.

В качестве доказательств по делу судья также принимает данные в судебном заседании пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Якимовича С.Н., а также инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Степанова И.С. При даче пояснений они были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять им у судьи нет, основания для критической оценки показаний также отсутствуют. В личных взаимоотношениях со Скляренко С.Н. они не находятся, данных о наличии у них заинтересованности в искажении действительных обстоятельств дела либо оговоре Скляренко С.Н. судье не предоставлено.

Довод Скляренко С.Н. о том, что Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года подлежит исключению из числа доказательств, поскольку к нему приложен нечитаемый результат освидетельствования на бумажном носителе, судьей отвергаются, поскольку административным органом представлен второй экземпляр данного теста, в котором отражены все сведения, необходимые для установления принадлежности его к настоящему административному материалу. Согласно просмотренной нарушения процедуры проведения освидетельствования со стороны инспектора ДПС не установлено. Кроме того, вышеуказанный Акт подписан Скляренко С.Н. лично, своего несогласия с результатами освидетельствования он не выразил. Указание в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года времени проведения исследования «(данные изъяты) часов (данные изъяты) минуты» судья расценивает как техническую описку, не влияющую на результаты освидетельствования Скляренко С.Н. и не влекущую недействительность данного акта. Кроме того, результаты освидетельствования помимо чека зафиксированы в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которым водитель также был ознакомлен и согласен.

В случае сомнений в достоверности показаний технического средства при наличии допущенных должностным лицом нарушений, носящих процедурный характер, административное законодательство предусматривает специальные правовые последствия, предоставляет лицу право не согласиться с результатами освидетельствования и пройти медицинское освидетельствование на предмет установления состояния опьянения, либо его отсутствия.

С результатами освидетельствования алкогольного опьянения Скляренко С.Н. согласился, собственноручно сделав запись в акте, удостоверив ее своей подписью. Все данные алкотектора отражены в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которым он был ознакомлен и не выразил каких-либо замечаний.

Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи усматривается, что на вопрос инспектора ДПС об употреблении в тот день спиртных напитков Скляренко С.Н. отвечает утвердительно, поясняет, что выпил бутылку водки.

Приобщенный Скляренко С.Н. к материалам дела ответ врио начальника ОМВД России по Ленинскому району Нистряна И.А. от (данные изъяты) года л.д. 33) принят судьей во внимание, однако из данного ответа не усматривается оснований для признания технического средства измерения «Юпитер К» неисправным, поскольку речь идет о качестве печати, а не о показаниях прибора, с которыми Скляренко С.Н. согласился.

Основания для исключения из числа доказательств по делу протокола об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года в письменных объяснениях Скляренко С.Н. не указаны, в связи с чем он признается судьей в качестве доказательства по делу, поскольку не установлено процессуальных нарушений при его составлении.

Довод Скляренко С.Н. о том, что инспектор ДПС не предложил ему пройти медицинское освидетельствование, не может быть признан состоятельным, поскольку Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения оформлен с соблюдением требований статьи 27.12 КоАП РФ и Правил освидетельствования с применением видеозаписи, удостоверившей достоверность внесенных в него сведений, его содержание и результаты, в том числе и согласие Скляренко С.Н. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что исключало необходимость направления его на медицинское освидетельствование.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего такие процессуальные документы, а также Скляренко С.Н., у которого каких-либо замечаний и возражений относительно совершенных в отношении него процессуальных действий и внесенных в Акт освидетельствования и в протокол об административном правонарушении сведений не имелось.

 Таким образом, факт управления Скляренко С.Н. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

 Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения от административной ответственности, отсутствуют.

Согласно абз. 7 п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

 При назначении наказания судья учитывает характер административного правонарушения, носящего повышенную общественную опасность, так как ставит под угрозу безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье других участников дорожного движения, личность виновного, который просил прекратить производство по делу, в содеянном не раскаялся, что может повлечь совершение аналогичных правонарушений в будущем, в связи с чем считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Скляренко С.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 года 6 месяцев (один год шесть месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

счет получателя №03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России,

кор/сч. №40102810645370000035, БИК 013510002,

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627405,

КБК 18811601123010001140, УИН 18810491222200000587,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-120/2022 в отношении Скляренко С.Н.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

Разъяснить Скляренко С.Н., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Скляренко С.Н. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Скляренко С.Н., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у него водительские удостоверения в ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Скляренко С.Н. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова