Дело №5-62-130/2020

УИД 91MS0062-01-2020-000458-92

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 мая 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отделения (погз) в г. Щелкино Службы в г. Керчи Пограничного Управления ФСБ России по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Бут В.Н. (данные изъяты) , |

за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 10 минут в районе с(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым в акватории Азовского моря в ходе осуществления пограничной деятельности пограничным нарядом был обнаружен Бут В.Н., который совместно с Балабаевым В.А. осуществляли добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением запрещенного орудия добычи (вылова) для любительского и спортивного рыболовства ему сети ставной одностенной лесковой. В результате своих действий ими добыты водные биологические ресурсы семейство «кефалевые» вид «пиленгас» в количестве (данные изъяты) экземпляров общим весом (данные изъяты) грамм. Таким образом, Бут В.Н. нарушил пп. «а» п. 49.1 Правил рыбоводства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 1 августа 2013 года №293, и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ).

В судебное заседание Бут В.Н. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом и в срок, Просил рассмотреть дело в его отсутствие, с протоколом согласен, просил назначить минимальное наказание. С размером ущерба не согласен.

Согласно ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и имеются достаточные основания рассмотрения дела в его отсутствие.

На основании изложенного мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, Бут В.Н.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Часть 2 ст. 8.17 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Объективная сторона правонарушения состоит в действиях (бездействии) по нарушению правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне РФ. Предметом правонарушения являются водные биологические ресурсы.

Объектом правонарушения является безопасность осуществления деятельности во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Субъективная сторона выражается в вине в форме умысла или неосторожности, субъектами являются граждане, должностные и юридические лица.

Согласно ч.4 ст. 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов, деятельность.

Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна утверждены приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01 августа 2008 г. № 293 (далее Правила рыболовства).

В соответствии с абз. 1 пп. «а» п.49.1 Правил рыболовства утвержденных Приказом Минсельхоза России от 01.08.2013 года № 293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово - Черноморского рыбохозяйственного бассейна» при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов.

Как усматривается из материалов дела, (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 10 минут в районе с(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым в акватории Азовского моря в ходе осуществления пограничной деятельности пограничным нарядом был обнаружен Бут В.Н., который совместно с Балабаевым В.А. осуществляли добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением запрещенного орудия добычи (вылова) для любительского и спортивного рыболовства ему сети ставной одностенной лесковой. В результате своих действий ими добытыл водные биологические ресурсы семейство «кефалевые» вид «пиленгас» в количестве (данные изъяты) экземпляров общим весом (данные изъяты) грамм.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от (данные изъяты) года, с протоколом Бут В.Н. согласен, вину признает, раскаивается (л.д. 3-5); протоколом о доставлении от (данные изъяты) года (л.д. 4); копией протокола об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года (л.д.1-2); копиями актов осмотра водных биологических ресурсов от (данные изъяты) года, согласно которому изъятая у Балабаева В.А. рыба относится к семейству кефалевых, вид «пиленгас» и вид «лобан» (л.д. 8-9); показаниями свидетеля Лохматова Е.Г. от (данные изъяты) года (л.д. 11); копией Акта приема –передачи изъятых вещей на хранение от (данные изъяты) года (л.д. 12); копией Расчета ущерба, причиненного уничтожением, незаконным выловом или добычей ВБР от (данные изъяты) года, согласно которому ущерб составляет (данные изъяты) рублей 00 копеек (л.д. 13); справкой ИП Истоминой О.А. от (данные изъяты) года о стоимости 1 кг сырца ВБР «пиленгас» и «лобан» (л.д. 16); справкой ИП Луговец Т.Е. от (данные изъяты) года о стоимости 1 кг сырца ВБР «пиленгас» и «лобан» (л.д. 18); видеозаписью изъятия вещей от (данные изъяты) года.

Представленные по делу об административном правонарушении доказательства судья признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Бут В.Н. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, то есть нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

При назначении наказания Бут В.Н. судья исходит из стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения -(данные изъяты) экземпляров водных биологических ресурсов «пиленгас» и «лобан» общим весом (данные изъяты) граммов.

Согласно справкам индивидуальных предпринимателей Луговец Т.Е. и Истоминой О.А., рыночная стоимость водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения («пиленгас» и «лобан»), на (данные изъяты) года составляет (данные изъяты) рублей за 1 кг.

Таким образом, для исчисления размера административного штрафа судья принимает среднерыночную стоимость 1 кг сырца ВБР вид «пиленгас» и «лобан» в размере (данные изъяты) рублей 00 копеек.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа в однократном размере стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

Следовательно, однократный размер стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, составляет (данные изъяты) рублей).

Согласно части 1 статьи [4.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.7/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

В соответствии с п. 13(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

При этом материалы дела об административном правонарушении должны содержать расчет размера причиненного ущерба, произведенный в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации (статья [53](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-20122004-n-166-fz-o/glava-7/statia-53/) Федерального закона от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»).

Основаниями для разрешения судьей вопроса о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=B71749E4E4B27DF2C2FB9FB323AD94C8947D62113C4BC216DD4296329F2B77B06BCCB526417F7839G) КоАП РФ, является указание на наличие имущественного ущерба в протоколе об административном правонарушении либо постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также отсутствие возражений лица, в отношении которого ведется производство по делу, и разрешаемого в суде спора о возмещении имущественного ущерба.

В судебное заседание Бут В.Н. не явился, в своем заявлении в суд указал, что не согласен с размером ущерба, связи с чем ущерб, причиненный за незаконную добычу (вылов) кефали в размере (данные изъяты) рублей взысканию при рассмотрении дела об административном правонарушении не подлежит. Споры о возмещении такого ущерба подлежат разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства на основании искового заявления, подаваемого в соответствии с требованиями процессуального законодательства Российской Федерации.

При решении вопроса о конфискации запрещенного орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов и водных биологических ресурсовсудья руководствуется ч.3 ст. 3.7 КоАП РФ, согласно которой не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, [изъятых из оборота](consultantplus://offline/ref=1C51F7C8BF84B5F1EF715F8246ED45A64DD2C13D0816BD346DD4F552796E08F6CE92CC3AB65B6FB17362F30DBAEF9D915E383FFCEFFC3A46DEcEL) либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

Согласно [части 3 статьи 29.10](consultantplus://offline/ref=E0DB16C3F39917C5396C0356482B642D85388C628A67459825E5716D1A64EA4CDA58C9EE6344654CBB96DB3C0C9ACD55815F51E3287Cz2r4L) КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

Доказательств, подтверждающих принадлежность Бут В.Н. изъятого имущества материалы дела об административном правонарушении не содержат, протоколы об изъятии вещей и документов от 07.04.2020 года представлены в копиях, из которых усматривается, что сеть и ВБР изъяты у Балабаева В.А.

При таких обстоятельствах административное наказание в виде конфискации к Бут В.Н. не может быть применено.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Бут В.Н. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Смягчающих и отягчающих обстоятельств мировым судьей не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, данных о личности, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых административных правонарушений, прихожу к выводу о возможности назначения Бут В.Н. наказания в виде административного штрафа в однократном [размере стоимости](consultantplus://offline/ref=D03BB1162F0E419DBEC62538F7D3500B60EEF123160A1637B86CDBD65124B88463F7F79409FBBF39EC91861B4ACB850C2A4477008049169BC6nEM) водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, без применения конфискации орудия совершения административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 8.17, статьями 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Бут В.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 360 (триста шестьдесят) рублей 00 копеек без конфискации орудия совершения правонарушения.

Сумму штрафа перечислить на реквизиты:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)

ИНН 9102013284, КПП 910201001,

Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБ РФ,

р/счет №40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35627000,

КБК 82811601083010017140, УИД 91MS0062-01-2020-000458-92,

назначение платежа: административный штраф по делу №5-62-130/2020 в отношении Бут В.Н.

Разъяснить Бут В.Н., что согласно статье [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлекаемым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей [31.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-31/statia-31.5/) РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Бут В.Н. об административной ответственности по ч. 1 ст. [20.25 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ, согласно которой в случае неуплаты им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом (не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А. Ермакова