Дело №5-62-139/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 апреля 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, 8, материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

 Пашкова А.В. (данные изъяты) ,

за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) час (данные изъяты) минуты возле дома №(данные изъяты) в г. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Пашков А.В., управляя транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законное требование должностного лица инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республики Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Пашков А.В. вину признал полностью и пояснил, что был в нетрезвом состоянии и управлял автомобилем. От прохождения освидетельствования отказался, так как был пьян. Протоколы инспекторы ОГИБДД составляли в его присутствии, сведения записывали со сводки, которую получили от участкового инспектора, и с его слов. Он называл инспектору дату своего рождения, возможно, тот написал её неверно в спешке, но никаких претензий за описку к нему не имеет, все протоколы составлены в отношении него. Полностью подтверждает, что это был он и правонарушение также совершил он. В содеянном искренне раскаялся.

 Выслушав пояснения Пашкова А.В., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись правонарушения, судья считает, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 В соответствии со ст. 26.11. КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

 Согласно статье 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Из норм ст. 26.2 КоАП РФ следует, что доказательства по делу устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснением лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, заключениями эксперта, иными документами.

Вина Пашкова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими материалами дела, принятыми судом в качестве допустимых доказательств по делу: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Пашков А.В., управляя транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Пашков А.В. отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Пашкова А.В. не проводилось (л.д. 5); протоколом о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Пашков А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 6); видеозаписью правонарушения от (данные изъяты) года.

Все составленные процессуальные документы согласуются между собой по времени и месту их составления, представляют собой логическое продолжение друг друга.

В представленных суду процессуальных документах: в протоколе об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, протоколе об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) года, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года дата рождения лица, привлекаемого к административной ответственности, Пашкова А.В., указана: «(данные изъяты)» вместо «(данные изъяты)». В материалах дела имеется рапорт должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Чупракова С.В., из которого следует, что сведения о привлекаемом лице в протоколах он указал со слов Пашкова А.В., при этом допустил техническую ошибку в написании даты его рождения.

В судебном заседании Пашков А.В. показал, что он называл инспектору ДПС дату своего рождения, признает, что могла быть допущена описка и никаких претензий к инспектору не имеет. Признает, что все документы составлены в отношении него.

При данных обстоятельствах судья считает, что право на защиту лица, привлекаемого к административной ответственности, Пашкова А.В., не нарушено. Он согласен признать технической опиской неверно указанную дату его рождения в протоколах.

Таким образом, судья считает факт указания неверной даты рождения привлекаемого лица в процессуальных документах технической опиской, которая не оспаривается Пашковым А.В., в связи с чем протокол об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, протокол об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года принимаются судьей в качестве доказательств по делу.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

В соответствии с п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств, судья пришел к выводу, что действия Пашков А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В суде нашли свое подтверждение изложенные в деле об административном правонарушении фактические обстоятельства дела.

Как смягчающие вину обстоятельства судья учитывает полное признание Пашков А.В. своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, степень его вины, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, а потому, принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения совершения им новых правонарушений, судья считает возможным избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств на минимальный срок, предусмотренный данной статьёй.

 На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Пашкова А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением прав управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (один год шесть месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627000,

р/с №40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810391192200001675.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Пашкову А.В., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Пашкова А.В. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Н.А.Ермакова