Дело № 5-62-159/2022

УИД: 91MS0062-01-2022-000650-33

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 марта 2022 года п. Ленино

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Байбуз М.А.** (данные изъяты)  |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) года Байбуз М.А. находясь по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), в состоянии алкогольного опьянения совершила в отношении своего несовершеннолетнего сына Байбуз Георгия Егоровича, (данные изъяты) года рождения насильственные действия, а именно: подойдя к сыну схватила его двумя руками в области шеи и начала его трясти, в результате чего несовершеннолетний Байбуз Г.Е. испытал физическую боль. Согласно заключению эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) года Байбуз Г.Е. причинены побои. Указанные действия не повлекли последствий указанных в ст. 115 УК РФ.

 В судебном заседании Байбуз М.А. свою вину в совершении административного правонарушения признала частично. Пояснила, что с Байбуз Е.А. они развелись и сын остался проживать с отцом. Она иногда приходит к ребенку. В тот день она была в состоянии алкогольного опьянения, просила сына поставить приложение на телефон, но сын отказался, затем начал очень громко на нее кричать, вскочив с кровати. Она взяла его за плечи и начала трясти. Виновата в том, что не нужно было его трогать, но сын специально себя так ведет, о чем ей раньше говорила старшая дочь. После случившегося сын позвонил отцу, который отвез его в больницу, что, по ее мнению было лишним.

 Законный представитель несовершеннолетнего Байбуз Георгия, отец – Байбуз Е.А. пояснил суду, что (данные изъяты) года он находился на работе, ему позвонил сын и сказал, что мама сошла с ума. Когда он пришел домой сын сказал, что ему тяжело дышать, его трясло, поэтому видя состояние ребенка он повез сына в скорую помощь, но врачей не было, поэтому ему предложили поехать в п. Ленино, куда он с сыном поехал и сын прошел освидетельствование. На следующий день с сыном нужно было ехать на плановую операцию, поскольку с (данные изъяты) года ребенку была установлена инвалидность и в настоящее время сын проходит обследование. (данные изъяты) года мать причинила ребенку физическую боль, при этом сама находилась в состоянии опьянения, от нее и от вещей исходил запах корвалола, который она употребляет, но не в лечебных целях.

 Выслушав пояснения Байбуз М.А., законного представителя несовершеннолетнего Байбуз Е.А. изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Байбуз М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) от (данные изъяты) г (л.д.3), рапорт оперативного дежурного ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) г. (л.д.5, 6), заявление Байбуз Е.А. (л.д.8), рапорт начальника ОПДН ОУУП и ПДН ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) г. (л.д.9,10), объяснение Байбуз Г.Е. от (данные изъяты) г. (л.д.13), объяснение Байбуз Е.А. от (данные изъяты) г. (л.д.14), объяснение Байбуз М.А. от (данные изъяты) г. (л.д.15), объяснение Бушуева И.В. от (данные изъяты) г. (л.д.16), объяснение Мартынюк Г.А. от (данные изъяты) г. (л.д.17), объяснение Шаховой А.Д. от (данные изъяты) г. (л.д.18), объяснение Василишиной А.П. от (данные изъяты) г. (л.д.19), копию медицинской карты Байбуз Г.Е. (л.д.21-24), производственную характеристику №(данные изъяты) от (данные изъяты) г. выданную ООО «Пансионат Азовский» на имя Байбуз М.А. (л.д. 29); акт обследования материально-бытовых условий от (данные изъяты) г. (л.д. 30), ответ на запрос ГБУЗРК Ленинская ЦРБ», согласно которому Байбуз М.А. на учете у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д. 54), характеристику на Байбуз М.А., выданная Администрацией города (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым (л.д.58), заключение эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) г, согласно которому на теле несовершеннолетнего Байбуз Г.Е. (данные изъяты) года рождения телесные повреждения (ссадины, кровоподтеки, раны) не обнаружены. В медицинской карте не содержатся сведения об объективных клинических данных, указывающих на имевшее место травматическое воздействие шеи ( телесные повреждения шеи), которое могло привести к асфикции и развитию острой дыхательной недостаточности ( л.д.62-63), а также пояснения Байбуз М.А. и законного представителя Байбуз Е.А.

 Таким образом, действия Байбуз М.А. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Действия Байбуз М.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Байбуз М.А. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, которая ранее к административной ответственности не привлекалась, официально не трудоустроена, инвалидности не имеет, её материальное положение, степень её вины, отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие смягчающего обстоятельства – признание вины, принимая во внимание, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде обязательных работ в размере, предусмотренном санкцией статьи.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 6.1.1, ст. 29.10 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновной **Байбуз М.А.** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде **100 (ста) часов** обязательных работ.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

И.о. мирового судьи И.В. Казарина