Дело №5-62-183/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 июня 2021года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Борт Ю.Н. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа40 минут возле дома №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Борт Ю.Н., управляя транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) с признаками алкогольного опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ОГИБДДОМВД Россиипо Ленинскому району Республики Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действияхуголовно наказуемого деяния. Таким образом, Борт Ю.Н.нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебном заседании Борт Ю.Н.вину не признал и пояснил, что не стал проходить освидетельствование, так как автомобилем не управлял. Он был у тёщи, машина стояла возле двора с (данные изъяты) года. Машина принадлежала тестю, который умер в марте этого года. Сам он не ездил на ней, понемногу приводил её в порядок, так как машина старенькая, прокачивал тормоза, ключей от машины у него не было, он потом принес их из дома. Когда подъехали сотрудники ГИБДД, он сидел в машине, слушал музыку, дверца была открыта, двигатель не работал. Они проверили документы, водительского удостоверения у него при себе не было, он принес их из дома. Когда сказали, что вызвали эвакуатор, он пошел в дом взять ключи от машины, чтобы снять с машины аккумулятор и магнитофон. Сотрудники полиции даже не проверили, холодный капот или теплый, чтобы убедиться, ехала машина или стояла.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Емандыков М.Д. в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) года они работали по надзору за дорожным движением, двигались в (данные изъяты). По дороге решили заехать в с. (данные изъяты) для проверки. Когда ехали по селу, в переулке с правой стороны увидели заведенный автомобиль с включенным ближним светом фар. Решили объехать эту машину по параллельной улице и проследовать за ней. Когда подъезжали к данному автомобилю марки «(данные изъяты)», тот стал сдавать назад задним ходом.Его напарник инспектор ДПС Селезнев В.Б. включил проблесковые маячки, но автомобиль не остановился и продолжал сдавать назад. Он находился на пассажирском сидении и сразу вышел из патрульной машины, после чего его напарник подал звуковой сигнал, только тогда автомобиль остановился. Он уже понял, что что-то не то происходит, включил мобильный телефон и подошел к автомобилю. Водитель стал объяснять, что ехал то ли к теще, то ли от неё, в автомобиль сел погреться. При общении он почувствовал от гражданина запах алкоголя, у него было покраснение лица. На основании данных признаков водитель был отстранен от управления транспортным средством, от подписи в протоколе и от получения копии протокола он отказался,но копии всех протоколов ему вручили. Водителю предложили пройти освидетельствование на месте, он отказался, от прохождения медицинского освидетельствования также отказался. Были составлены все необходимые протоколы, автомобиль отправлен на штрафстоянку в г. (данные изъяты). Было темно, и если бы автомобиль не был заведен и не горели световые сигналы, они бы данный автомобиль не заметили и не остановились. Других машин в это время на улице не было.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Селезнев В.Б., который пояснил, что (данные изъяты) года они находились на дежурстве с инспектором Емандыковым М.Д., осуществляли надзор за дорожным движением. В ходе несения службы заехали в (данные изъяты). Когда двигались по улице, их внимание привлекло транспортное средство, которое находилось на параллельной улице с включенным светом фар, двигатель был заведен. Они подъехали к автомобилю, который двигался в их сторону задним ходом, выезжал с прилегающей территории. Он включил проблесковые маячки, но автомобиль не останавливался, тогда его напарник Емандыков М.Д. вышел из машины, а он включил звуковой спецсигнал, только после этого автомобиль остановился. За рулем автомобиля находился Борт Ю.Н., который не отрицал, что управлял, от него исходил резкий запах алкоголя. Он пояснял, что то ли приехал к тёще, то ли ехал от тёщи, просил не составлять протокол. Когда понял, что протокол будет составлен, и избежать ответственности не получится, стал все отрицать и отказываться от того, что управлял транспортным средством. Борт Ю.Н. был отстранен от управления транспортным средством, инспектор Емандыков М.Д. предложил ему пройти освидетельствование как на месте, так и в медицинском учреждении, Борт Ю.Н. отказался. Водительского удостоверения при себе у него не было, поэтому на него также был вынесено постановление по ст. 12.3 ч. 2 КоАП РФ. У него был паспорт и документы на машину, водительское удостоверение потом принес из дома.

Свидетель Квач А.И. в судебном заседании пояснил, чтоон проходил по улице, в мастерской, где живет тёща Борт Ю.Н., горел свет. Он зашел спросить, есть ли сигареты. Борт Ю.Н. сказал, что сигареты в машине. Они подошли к машине, взяли сигареты, сели в машину покурить и тут подъехали сотрудники ОГИБДД, включили сирену и сказали им «Стоять» и забрали машину. Когда они присели в машину, двигатель не работал, ближний свет фар не горел. Может быть, загорелись «стопы», когда Борт Ю.Н. нажал на тормоза, больше ничего не включали. Ключей от машины не было, машина была открыта.

Защитник Побережный Л.М. в судебном заседании полагал, что дело в отношении Борт Ю.Н. подлежит прекращению. Сотрудники ОГИБДД не доказали, что Борт Ю.Н. управлял транспортным средством, видеозаписи движения автомобиля не предоставили, отсутствует патруль-видео, также не предоставили понятых или свидетелей. Борт Ю.Н. автомобилем не управлял, никуда не ехал, сидел в машине и курил, машина не была заведена, двигатель был холодный. Считает, что оснований для составления протокола у инспекторов не было, они не предоставили видеозапись, то есть протокол составлен незаконно, законом не запрещено сидеть в машине пьяным. На видеозаписи Борт Ю.Н. неоднократно говорил, что не ехал, не управлял. Сотрудники ДПС являются заинтересованными лицами, они превысили свои полномочия, не имели право требовать от лица, не управляющего транспортным средством, пройти освидетельствование, протокол необходимо признать незаконным.

Заслушав Борт Ю.Н., его защитника Побережного Л.М., инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Емандыкова М.Д. и Селезнева В.Б., свидетеля Квач А.И., исследовав представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=50987A9C51F7DB0DCABBED9BC3F5CA553253EA2A36912518063F5DDC2750133CC6D8FF7FE52FD77375F236691E71E2F3749FAD6730CEu4D0L) КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=5DD88AA9766EF0E873BE152B9A18235152E2CE6E69BD20DFF0E3EF90A25A6670B18A59AF7FEB04CA531378CFEB18CF33B0CB917F7501E389g9A8L) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с абз. 8 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административногоправонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ водитель - это лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Таким образом, субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ может быть только водитель и требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения будет законным в случае предъявления его к лицу, управляющему транспортным средством.

Из изложенного следует, что для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ должен быть установлен факт того, что это лицо являлось водителем, то есть управляло транспортным средством.

Как установлено в судебном заседании, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут возле дома №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Борт Ю.Н., управляя транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) с признаками алкогольного опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лицана состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее по тексту –Правила освидетельствования), Борт Ю.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Борт Ю.Н. отказался, что зафиксировано в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №045084 от 25.03.2021года.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными судьёй материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) года(л.д. 3);протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Борт Ю.Н.отстранен от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 4);актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому освидетельствование не проводилось в связи с отказом Борт Ю.Н. (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Борт Ю.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, основанием для направления на медицинское освидетельствование: отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения(л.д. 6);рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Емандыкова М.Д. от (данные изъяты) года (л.д. 7); протоколом о задержании транспортного средства (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 8); копией постановления по делу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года в отношении Борт Ю.Н. по ч.2 ст. 12.3 КоАП РФ (л.д. 9);карточкой операций с ВУ, согласно которой Борт Ю.Н. выдано водительское удостоверение (данные изъяты) от (данные изъяты) года сроком до (данные изъяты) года (л.д. 11);результатами поиска правонарушений водителя Борт Ю.Н.(л.д. 12); справкой к протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года в отношении Борт Ю.Н. (л.д. 13);видеозаписью от (данные изъяты) года.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены кБорт Ю.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась видеозапись.

Оценивая доказательства в их совокупности, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Протокол об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года составлен с соблюдением требований, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом.

Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Борт Ю.Н., с данным процессуальным документом он ознакомлен, однако от дачи объяснений и замечаний, подписи в протоколе отказался, о чем должностным лицом сделаны соответствующие записи, что согласуется с положениями части 5 статьи 28.2 КоАП РФ.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование (данные изъяты) от (данные изъяты) года так же составлен в соответствии с правилами ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ уполномоченным должностным лицомпри ведении видеозаписи. Подписать протокол Борт Ю.Н. оказался.

Все составленные процессуальные документы согласуются между собой по времени и месту их составления, представляют собой логическое продолжение друг друга, нарушений закона при их составлении не выявлено, для правильного разрешения дела необходимые сведения в протоколах имеются, оснований сомневаться в их правильности и достоверности не имеется, в связи с чем они принимаются судьей в качестве доказательств по делу.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего процессуальные документы, при этом Борт Ю.Н. каких-либо замечаний и возражений относительно совершенных в отношении него процессуальных действий в протоколы не внес.

С учетом изложенного, направление Борт Ю.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии внешних признаков опьянения соответствует положениям приведенных выше Правил, каких-либо нарушений не установлено.

К показаниям свидетеля Квач А.И.судья относится критически, поскольку очевидцем того, что Борт Ю.Н. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не был. Его пояснения о том, что Борт Ю.Н. не управлял транспортным средством судья расценивает как способ увести Борт Ю.Н. от административной ответственности, поскольку они находятся в дружеских отношениях.

Доводы Борт Ю.Н. и его защитника Побережного Л.М. о том, что он не управлял транспортным средством, не могут быть приняты во внимание. Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование) были применены к Борт Ю.Н. именно как к водителю транспортного средства, при этом каких-либо замечаний или возражений относительно данного обстоятельства в протоколах об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения он не сделал, при этом имел возможность указать в протоколе о том, что транспортным средством он не управлял. Кроме того, утверждение о том, что Борт Ю.Н. не являлся водителем, опровергнуто исследованными в судебных заседаниях доказательствами, в том числе, пояснениями свидетеля Квач А.И. в судебном заседании о том, что «стоп-сигналы» могли загореться, когда Борт Ю.Н. нажал на тормоз, что также подтверждает факт движения транспортного средства.

Довод защитника Побережного Л.М. о незаконности собранных по делу доказательств ввиду отсутствия понятых при проведении инспектором ГИБДД процессуальных действий и отсутствия видеозаписи движения транспортного средства направлен на неверное толкование норм КоАП РФ.

В силу требований части 2 статьи 27.12 названного Кодекса отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Поскольку при применении в отношении Борт Ю.Н. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, участие понятых при таких обстоятельствах при проведении процессуальных действий не требовалось.

В материалах дела об административном правонарушении содержится CD-диск с видеозаписью, примененной для фиксации совершения обозначенных выше процессуальных действий.

Исследование данной видеозаписи показало, что совершение процессуальных действий в отношении Борт Ю.Н. произведено в соответствии с установленными требованиями закона, а именно ввиду наличия у должностного лица ГИБДД достаточных оснований полагать, что водитель Борт Ю.Н. находится в состоянии опьянения. Видеозапись содержит все сведения, необходимые для установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах,

Оснований считать, что сотрудники полиции заинтересованы в привлечении Борт Ю.Н. к административной ответственности, не имеется. Само по себе составление сотрудниками полиции в связи с исполнением служебных обязанностей процессуальных документов, не свидетельствует об их заинтересованности.Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Иные доводы защиты являются несущественными и расцениваются как желание Борт Ю.Н. избежать ответственности за содеянное.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств, судья квалифицирует действия Борт Ю.Н.по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как смягчающее обстоятельство судья учитывает наличие уБорт Ю.Н. двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств,отягчающих ответственность, судьей не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение,который не женат, официально не трудоустроен, вину не признал, в содеянном не раскаялся, что может повлечь совершение аналогичных правонарушений в будущем, в связи с чем считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Борт Ю.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствамина срок 1 год 9 месяцев (один год девятьмесяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

банк получателя -Отделение Республика Крым Банка России,

р/с№40102810645370000035, БИК 013510002,

к/сч №03100643000000017500,

КПП 911101001, ИНН9111000524, ОКТМО 35627000,

КБК18811601123010001140,УИН18810391212200001166,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-183/2021 в отношении Борт Ю.Н.

Разъяснить Борт Ю.Н., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Борт Ю.Н. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Борт Ю.Н., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у него водительские удостоверенияв ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Борт Ю.Н. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова