Дело №5-62-198/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20июля2020года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, административный материал, поступивший из Отдела МВД России по Ленинскому району, привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Белецкую Е.А. (данные изъяты) В,  |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении РК (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут в с(данные изъяты) Белецкая Е.А., находясь в помещении «(данные изъяты)», не будучи зарегистрированной в качестве индивидуального предпринимателя, не признанной занимающейся фермерским хозяйством и не состоящей в трудовых отношениях,реализовывала спиртосодержащую продукцию (вино, водку, коньяк) при отсутствии в её действиях признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушила ч.1 ст. 11, ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ).

В судебном заседании Белецкая Е.А. свою вину не признала, пояснила, что с протоколом не согласна. Она проживает в домовладении, с одной стороны которого находится магазин, у них общий вход, войти в дом можно через магазин. Она не имеет к магазину никакого отношения, её просили присматривать, хозяина она не знает, он проживает в (данные изъяты). Когда пришли сотрудники полиции, она им говорила, что не продавала водку, что это все не её, но они стали описывать и изымать алкоголь. Торговля прекратилась с (данные изъяты) года, она не знает, кому принадлежит алкогольная продукция.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор группы по исполнению административного законодательства ОМВД России по Ленинскому району Штепа М.В. в судебном заседании показал, что от участкового инспектора Ермакова И.А., обслуживающего территорию с. (данные изъяты), поступило сообщение о том, что в с. (данные изъяты) в кафе-магазине Белецкая Е.А. незаконно осуществляет предпринимательскую деятельность, осуществляет продажу алкогольной продукции. Для проверки этой информации они выехали в с. (данные изъяты), при выходе из кафе –магазина был остановлен Дурицкий Д.А. Он был приглашен в автомобиль, в ходе опроса пояснил, что алкогольную продукцию ему продала Белецкая Е.А. и добровольно выдал купленную бутылку водки. На бутылке водки была акцизная марка, поэтому не было сомнений, что это именно водка. Опрашивался Дурицкий Д.А. позже в отделе полиции, впоследствии указал на Белецкую Е.А. как на продавца водки. В отношении Дурицкого Д.А. никаких протоколов не составлялось. Они прибыли в кафе-магазин, там было обнаружено большое количество алкогольной продукции, которая была изъята, так как на неё не было документов. Был составлен протокол осмотра и протокол изъятия, при этом Белецкая Е.А. документов о том, что она является индивидуальным предпринимателем или имеет лицензию на продажу алкоголя, не предоставила. В магазине имелись просроченная лицензия и просроченное свидетельство индивидуального предпринимателя на имя супруга Белецкой Е.А. Она также была проверена по базе ФНС, но сведений о её регистрации в качестве ИП не зарегистрировано, лицензии на её имя также не имеется. В отношении Белецкой Е.А. был составлен протокол, ей были разъяснены права и вручена копия протокола. Она то признавала, что это её алкоголь, то отрицала, кому-то звонила, пыталась договориться, чтобы не изымали алкоголь, это есть на видеозаписи. О необходимости явки Белецкой Е.А. для составления протокола (данные изъяты) года он извещал её по телефону, она явилась. Телефонограмма, возможно, находится на работе, не вложил в дело. Контрольную закупку в магазине не производили, специальную купюру Дурицкому Д.А. не выдавали. Экспертизу содержания бутылки не назначали, так как она была запечатана и имела акцизную марку. Он проверил данную бутылку водки по приложению «Алкоконтрафакталко», установленную у него в телефоне, и получил сведения, что данная водка изготовлена (данные изъяты) года и продана в (данные изъяты). Протокол об административном правонарушении составил не в тот же день в связи с загруженностью, был на совещании.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Дурицкий Д.А. пояснил, что в (данные изъяты) года ему нужно было опохмелиться. Около 10 часов утра он зашел в кафе -магазин в с. Мысовое возле остановки, там был алкоголь. Он спросил у находящейся там женщины, можно ли купить, она сказала, что можно. Он дал ей (данные изъяты) рублей, сдачи у неё не было, она дала ему пирожки на закуску. Хотел взять на розлив 100 граммов, но не продали и пришлось взять бутылку водки. Бутылка была запечатана, написано, что это водка. Потом он пошел в г. Щёлкино, по дороге его встретили сотрудники полиции, они изъяли водку и составили протокол. Бутылку водки он отдал добровольно, её упаковали в пакет и запечатали, это было в отделе полиции.Составляли ли протокол на него, и по какой статье, не помнит. В зале судебного заседании уверенно указал на Белецкую Е.А. как на женщину, которая продала ему бутылку водки и пирожки.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля УУП и ПДН ОП №1 ОМВД России по Ленинскому району Ермаков И.А. в судебном заседании пояснил, что он является участковым в с. Мысовое.Ему неоднократно поступала информация, что в кафе –магазине возле обелиска в с. Мысовое Белецкая Е.А. торгует водкой. Он в качестве участкового вместе с инспектором Штепа М.В. выехал в с. Мысовое, там ими был замечен гражданин, который выходил из кафе –магазина, у него за пазухой что-то было. Гражданина остановили для проверки, он сказал, что купил водку в кафе, у него также были пирожки. Бутылка была запечатана и с акцизной маркой. Гражданина пригласили в автомобиль, он добровольно отдал эту бутылку водки, её упаковали и опечатали. Когда зашли в магазин, увидели, что при входе в магазин находится барная стойка, направо –продуктовый магазин. На полках было много алкогольной продукции, документов на неё не было, поэтому все изъяли. Там же находилась Белецкая Е.А., она то уходила, то приходила, говорила, что это все не её, предлагала договориться.

Защитник Белецкой Е.А.Побережный Л.М. в судебном заседании считал необходимым прекратить производству по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В деле имеются процессуальные нарушения: в протоколе изъятия Белецкая Е.А. записана как специалист, в том же протоколе изъятия имеются исправления и дописки, поэтому он подлежит исключению из материалов дела. Свидетель Дурицкий Д.А. говорил, что водку у него изъяли в отделе, а не добровольно он её выдал, что противоречит показаниям сотрудников полиции и видеозаписи. Протокол составлен через двое суток, что недопустимо. Экспертиза изъятой продукции не проводилась, нет доказательств того, что продукция спиртосодержащая. Данным магазином ранее занимался супруг Белецкой Е.А., в настоящее время он готовится к открытию магазина. Алкоголь стоял на прилавке, но документов пока нет, поэтому товар не продавался. Считает вину Белецкой Е.А. недоказанной.

Защитник Белецкой Е.А. Платонова М.А. в судебном заседании считала необходимым прекратить производство по делу в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения. Протокол изъятия от 12 мая 2020 года составлен в 15 часов 30 минут, протокол об административном правонарушении составлен 14 мая 2020 года, то есть по истечении 2-х суток с момента выявления административного правонарушения. Белецкая Е.А. не была надлежаще извещена о дате составления протокола об административном правонарушении. Вина Белецкой Е.А. основано на предположениях, материалы дела не содержат прямых доказательств того, что она осуществляла розничную продажу алкогольной продукции. Свидетель Дурицкий Д.А. не участвовал в контрольной закупке, не была изъята денежная купюра, из видеозаписи не видно, выходил ли он из магазина. В протоколе изъятия вещей и документов и в приложении к нему отсутствуют номера специальной федеральной акцизной марки, инспектор должен был проверить данные номера по установленной у него программе «Алкоконтрафакталко» и результаты приобщить к материалам дела. Описана и изъята тара с неизвестным содержимым. На видеосъемке Белецкая Е.А. сначала подписала протокола, а затем ей разъяснены права, что недопустимо.

 Заслушав Белецкую Е.А., её защитников Побережного Л.М. и Платонову М.А., свидетелей Дурицкого Д.А., Ермакова И.А., исследовав письменные документы, имеющиеся в материалах дела, просмотрев видеозапись, оценив все доказательства по делу в их совокупности, судья приходит к следующему.

 Частью 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом (за исключением физического лица, состоящего в трудовых отношениях с организацией, имеющей лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, либо с организацией, не имеющей лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, либо с лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), осуществляющим розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, либо с сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым таковым в соответствии с Федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329196/7f3f9c7f0cf173922fa37783b2f49c8fc3d0ce1e/#dst100163) от 29 декабря 2006 года N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства" и осуществляющим розничную продажу произведенных им вина, игристого вина (шампанского), и непосредственно осуществляющего реализацию алкогольной и спиртосодержащей продукции по договору розничной купли-продажи), если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с абз. 10 п. 2 ст. 18 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ " Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 12.11.2003 N 17-П, от 23.05.2013 N 11-П и от 30.03.2016 N 9-П, государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к объектам, ограниченно оборотоспособным, как этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Аналогичные цели государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции закреплены в пункте 1 статьи 1 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Закон N 171-ФЗ).

Согласно подпункту 16 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Федеральный закон N 171-ФЗ) оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции признается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа такой продукции, на которые распространяется действие названного Закона.

Учитывая это, действующее законодательство предъявляет повышенные требования к обороту алкогольной продукции, включая ряд ограничений и запретов.

В силу положений пункта 1 статьи 26 Федерального закона N 171-ФЗ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается розничная продажа алкогольной продукции и (или) произведенной в домашних условиях продукции, содержащей этиловый спирт, физическими лицами, за исключением случаев, установленных названным Законом.

Указанной нормой также установлен запрет на розничную продажу алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 Закона, нарушением установленных законом правил розничной продажи алкогольной продукции.

Юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования Федерального закона N 171-ФЗ, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 3 статьи 26 Федерального закона N 171-ФЗ).

Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 14.17.1КоАП РФ, наступает за розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом, за исключением случаев, перечисленных в указанной норме, и если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Как установлено в судебном заседании (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 05 минут в (данные изъяты) Белецкая Е.А., находясь в помещении «(данные изъяты)», не будучи зарегистрированной в качестве индивидуального предпринимателя, не признанной занимающейся фермерским хозяйством и не состоящей в трудовых отношениях, реализовывала спиртосодержащую продукцию при отсутствии в её действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, принятыми судом в качестве допустимых доказательств по делу: протоколом об административном правонарушении №(данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 2); объяснениями Белецкой Е.А. от (данные изъяты) года, согласно которым она присматривает за помещением кафе-магазина, в котором на хранении находится алкогольная продукция без лицензии (л.д. 3); рапортом си. ИГИАЗ ОМВД по Ленинскому району Штепа М.В. от (данные изъяты) года (л.д. 5); рапортом оперативного дежурного ОМВД по Ленинскому району Асанова Х.У. от (данные изъяты) года (л.д. 6); протоколом изъятия вещей и документов от (данные изъяты) года с приложением (л.д. 7-8); заявлением Дурицкого Д.А. о добровольной выдаче 1 бутылки водки марки «Русское Золото» от (данные изъяты) года (л.д. 10); объяснениями свидетеля Дурицкого Д.А. от (данные изъяты) года (л.д. 11);протоколом изъятия вещей и документов от (данные изъяты) года, которым у Дурицкого Д.А. изъята 1 бутылка водки «(данные изъяты)» объемом 0,5 литра, имеется акцизная марка (л.д. 12); фототаблицей к протоколу осмотра (л.д. 13-14); фотоиллюстрациями к материалу (л.д. 13-17); копией Лицензаа на розничную продажу алкоголя, выданную ООО «(данные изъяты)» на срок с (данные изъяты) года по (данные изъяты) года (л.д. 18); копией Свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ООО «(данные изъяты)» (л.д. 19); копией свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя Белецкого М.Ф. от 24.12.2014 года (л.д. 20); копией уведомления о постановке на учет физического лица в налоговом органе на имя Белецкого М.Ф. (л.д. 21); копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица ООО «(данные изъяты)» (л.д. 22); сведениями из государственного реестра выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство и оборот этилового спирта. Алкогольной и спиртосодержащей продукции согласно которым действие лицензии ООО «(данные изъяты)» прекращено (данные изъяты) года (л.д. 23); сведениями из ЕГРИП, согласно которым Белецкая Е.А. не зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя (л.д. 24); выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от (данные изъяты) года, согласно которой Белецкий М.Ф. прекратил деятельность (данные изъяты) года (л.д. 25-29); рапортом УУП и ПДН ОП №1 ОМВД России по Ленинскому району Ермакова И.А. от (данные изъяты) года по факту получения информации в отношении Белецкой Е.А. (л.д. 43);справкой с места жительства Белецкой Е.А. от (данные изъяты) года (л.д. 44); видеозаписью от (данные изъяты) года.

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении судья также принимает данные в судебном заседании пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, ст. инспектора ГИАЗ ЛМВД России по Ленинскому району Штепа М.В., а также показания свидетелей Дурицкого Д.А. и УУП и ПДН ОП №1 ОМВД России по Ленинскому району Ермаков И.А. При даче показаний свидетели и предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять им у судьи нет, основания для критической оценки показаний отсутствуют. В личных взаимоотношениях с Белецкой Е.А. они не находятся, данных о наличии у них заинтересованности в искажении действительных обстоятельств дела либо оговоре Белецкой Е.А. не имеется.

Судья считает доводы Белецкой Е.А., указанные в письменных объяснениях от (данные изъяты) года о признании протокола об административном правонарушении №(данные изъяты) от (данные изъяты) года недопустимым доказательством по делу, несостоятельными по следующим основаниям.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ в присутствии Белецкой Е.А. Права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, статьей 51 Конституции РФ ей были разъяснены, о чем свидетельствует её подпись в протоколе об административном правонарушении. Копия протокола была вручена Белецкой Е.А., что также подтверждено её подписью. При ознакомлении с протоколом об административном правонарушении она не оспаривала событие административного правонарушения по части 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ каких-либо замечаний относительно содержания данного процессуального документа, а также противозаконных действий сотрудников полиции она не указала, имея на то реальную возможность.

Доводы Белецкой Е.А. и её защитников о том, что в деле не имеется сведений о надлежащем извещении привлекаемого лица о необходимости явки к должностному лицу для составления протокола, судьёй во внимание не принимаются, так как протокол составлен в её присутствии, что свидетельствует о том, что она реально была извещена о дате, времени и месте его составления.

Также судьёй отвергаются доводы Белецкой Е.А., содержащиеся в письменном объяснении от (данные изъяты) года, а также её защитников Побережного Л.М. и Платоновой М.А. о том, что протокол об административном правонарушении №РК составлен с нарушением процессуального срока, установленного п. 1 ст. 28.5 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

В абз. 3 п. 4указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

Поскольку срок составления протокола об административном правонарушении не является пресекательным, нарушение такого срока не свидетельствует о недопустимости указанного доказательства, в связи с чем протокол об административном правонарушении №(данные изъяты) от (данные изъяты) года принимается судьей как допустимое доказательство по делу.

Судья считает, что указанные защитниками нарушения в протоколе изъятия вещей и документов от (данные изъяты) года (не полностью указан почтовый адрес объекта, не указано время изъятия, имеются исправления, Белецкая Е.А. указана как специалист) не являются существенными и не влекут признание данного протокола недопустимым доказательством по делу. Данный протокол подписан Белецкой Е.А. после его составления без замечаний, копия ей была вручена под роспись.

Таким образом, судья считает, что перечисленные выше доказательства не содержат нарушений действующего законодательства в части полноты представленных сведений, а также требований, предъявляемых к данным процессуальным документам, оснований сомневаться в правильности и достоверности не имеется, в связи с чем они принимаются судьей в качестве доказательств по делу.

При оценкепротокола осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от (данные изъяты) года (л.д. 9) (далее –протокол осмотра от (данные изъяты) года) судья приходит к следующему.

 В соответствии с п. 2 ст. 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 В протоколе осмотра от (данные изъяты) года в графе «Сведения о юридическом лице (индивидуальном предпринимателе)» указано: «Белецкая Елена Алексеевна», однако в тексте протокола указано, что в помещении имеются документы на имя Белецкого М.Ф.. Сведений же о том, что Белецкая Е.А. является индивидуальным предпринимателем, не представлено.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 27.8. КоАП РФ, об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе, об осмотренных территориях и помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов.

В протоколе осмотра от (данные изъяты) года графа «фамилия, имя, отчество представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя» не заполнена, однако в графе «подпись представителя» имеется подпись Белецкой Е.А.

Таким образом, протокол осмотра от (данные изъяты) года судья исключает из доказательств по настоящему делу.

Доводы Белецкой Е.А., указанные в письменных объяснениях от (данные изъяты) года и её защитника Платоновой Е.А. о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства «контрольной закупки», не имеется доказательств принятия и выдачи денежных купюр, судья также считает несостоятельными по следующим основаниям.

В судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, ст. ГИАЗ ОМВД России по Ленинскому району Штепа М.В. указал, что мероприятие «контрольная закупка» не проводилась, денежная купюра Дурицкому Д.А. не выдавалась. Сообщение о том, что в с. (данные изъяты) в кафе-магазине Белецкая Е.А. незаконно осуществляет продажу алкогольной продукции, поступило от участкового инспектора Ермакова И.А., обслуживающего территорию с. Мысовое.

Таким образом, произведенная Дурицким Д.А. покупка водки не является контрольной (проверочной) закупкой исходя из смысла Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и проведена в рамках общественного контроля, а не при осуществлении оперативно -розыскной деятельности.

Пунктом 2 части 1 статьи 2 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" установлено, что одним из направлений деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений. В данном случае сотрудники полиции осуществляли деятельность в пределах предоставленных законом полномочий.

Доводы защитника Побережного Л.М. о том, что нет доказательств того, что изъятая продукция является спиртосодержащей, судьёй не принимаются, так как из протокола изъятия вещей и документов от (данные изъяты) года (л.д. 12) усматривается, что изъятая у Дурицкого Д.А. бутылка водки объемом (данные изъяты) литра «(данные изъяты)»имеет акцизную марку, изготовлена (данные изъяты) года. Из представленной в материалах дела видеозаписи также усматривается, что изымаемая сотрудниками полиции алкогольная продукция имеет акцизные марки.

Таким образом, факт нахождения в изъятых емкостях алкогольной продукции и факт осуществления Белецкой Е.А. ее розничной продажи подтвержден совокупностью перечисленных выше доказательств, которая являлась достаточной для разрешения дела по существу.

Выставление в местах продажи (на прилавках, в витринах) товаров, продажа которых является незаконной, образует состав административного правонарушения при условии отсутствия явного обозначения, что эти товары не предназначены для продажи (пункт 2 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В кафе-магазин по адресу: Республика Крым, Ленинский район, с. (данные изъяты) годабыл свободный доступ граждан, внутри помещения имелось объявление о том, что не осуществляется продажа на розлив. На витринах была выставлена алкогольная продукция в ассортименте с указанием розничной цены, несмотря на то, что в магазине на стене находились копии просроченных лицензий на продажу алкогольной продукции, срок действия лицензии истек (данные изъяты) года.

Факт размещения в торговом помещении по вышеуказанному адресу на витрине алкогольной продукции при отсутствии явного обозначения, что этот товар не предназначен для продажи, в совокупности с собранными по делу доказательствами и показаниями свидетеля Дурицкого Д.А. объективно свидетельствует о совершении Белецкой Е.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

Осуществляя незаконный оборот алкогольной продукции, Белецкая Е.А. должна была осознавать противоправный характер своих действий, предвидеть их последствия, но сознательно их допускала либо относилась к ним безразлично.

Судья отвергает доводы Белецкой Е.А., её защитников Побережного Л.М. и Платоновой М.А. о том, что Белецкая Е.А. не осуществляла розничную продажу алкогольной продукции, данный факт не доказан. Данные доводы расцениваются как способ защиты правонарушителя, стремлением избежать ответственности за содеянное.

 Оборот спиртосодержащей продукции находится под особым государственным контролем, обеспечивающим защиту жизни и здоровья граждан, а совершенное Белецкой Е.А. административное правонарушение посягает на безопасность жизни, здоровья граждан, грубо нарушает установленный государством порядок при осуществлении розничной продажи спиртосодержащей продукции, данное административное правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и в связи с этим не может быть признано малозначительным.

 В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Белецкой Е.А. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств мировым судьей не установлено.

 При назначении наказаниясудья учитывает характер и обстоятельствасовершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, которая замужем, является пенсионеркой, вину не признала, в связи с чем считает необходимым и достаточным избрать наказание в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

 В силу части 3 статьи [29.10 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/) РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации. При этом вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи [25](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-22111995-n-171-fz-o/glava-iv/statia-25_2/) Закона № 171-ФЗ, в целях пресечения незаконного оборота алкогольной продукции, на основании решений уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации органов и должностных лиц, изъятию из незаконного оборота подлежит алкогольная продукция в случае, если ее производство и (или) оборот осуществляются без соответствующих лицензий.

Изъятая по указанному основанию алкогольная продукция подлежит уничтожению по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пунктом 2 статьи [25](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-22111995-n-171-fz-o/glava-iv/statia-25_2/) Закона № 171-ФЗ).

Порядок переработки и уничтожения изъятой из незаконного оборота алкогольной продукции определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2013 № 430 "О переработке или уничтожении изъятых из незаконного оборота и об уничтожении конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

 Поскольку спиртосодержащая продукция реализовывалась Белецкой Е.А. без соответствующей лицензии и она не имеет права на продажу алкогольной продукции, то данная продукция подлежит изъятию из незаконного оборота с ее последующим уничтожением в установленном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 14.17.1, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Белецкую Е.А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.17.1Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с изъятием и последующим уничтожением алкогольной продукции в установленном порядке.

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)

ИНН 9102013284, КПП 910201001,

Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБ РФ,

р/счет №40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35627000,

КБК 82811601143010171140, УИД 91MS0062-01-2020-000634-49,

назначение платежа: административный штраф по делу №5-62-198/2020 в отношении Белецкой Е.А.

Изъятую у Белецкой Е.А. согласно протоколу изъятия от 12мая 2020 года алкогольную спиртосодержащую продукцию в количестве 151 бутылка,в том числе: (данные изъяты), находящуюся на хранении в Отделе МВД России по Ленинскому району по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Энгельса, 9В, изъять в доход государства –Российской Федерации с последующим уничтожением.

Разъяснить Белецкой Е.А., что согласно статье 32.2 Ко-АП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлекаемым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Белецкую Е.А., об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой в случае неуплаты им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом (не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Копию настоящего постановления направить в Отдел судебных приставов по Ленинскому району УФССП по Республике Крым для исполнения наказания в части конфискации предмета совершения административного правонарушения в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 29 мая 2003 г. №311 «О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства».

 Акт об уничтожении направить мировому судье судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десятисуток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мотивированное постановление изготовлено 22 июля 2020 года.

Мировой судья /подпись Н.А. Ермакова