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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 июля 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Лосева Олега Александровича,**

(данные изъяты)

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты) установлено, что (данные изъяты) Лосев Олег Александрович, находясь во дворе многоквартирного дома (данные изъяты), по причине словестного конфликта нанес не менее четырех ударов кулаком правой руки в область лица Волкову Алексею Александровичу, причинив последнему телесные повреждения и физическую боль. Действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Лосев О.А. вину не признал, пояснил, что (данные изъяты) он вышел из дома во двор, разговаривая с внучкой по телефону и увидел как Волков А.А. с Меняйленко С.В. во дворе его дома начали идти к нему и выражаться нецензурной бранью в адрес Лосева О.А. и его жены. При этом, Меняйленко С.В. указал на Лосева О.А., после чего Волков А.А. начал говорить угрозы в адрес Лосева О.А. и его жены, их имущества. Волков А.А. подошел к Лосеву О.А. вплотную, при этом, Волков А.А., будучи больше и здоровее по физическому складу тела, нависал над Лосевым О.А., который почувствовал, что Волков А.А. находится в состоянии алкогольного опьянения, так как от него исходил запах алкоголя изо рта, глаза были «отрешенные», он шатался. Лосев О.А. почувствовал, что агрессивное состояние и нахождение в алкогольном опьянении ведут к угрозе его здоровью и жизни, он полагал, что Волков А.А. его ударит или толкнет, чтобы тот упал, поскольку Волков А.А. подошел слишком близко. Защищаясь Лосев О.А. оттолкнул Волкова А.А. от себя правой рукой один раз в область левого плеча Волкова А.А. и случайно во время толчка задел лицо Волкова А.А. Последний был нетрезв, плохо держался на ногах, и от толчка присел на колено.

Защитник Лосева О.А. – Иванов А.А. в судебном заседании возражал против привлечения Лосева О.А. к административной ответственности, полагаю вину недоказанной, поскольку Лосев О.А. был вынужден с учетом обстановки оказать сопротивление Волкову А.А. Кроме того, указал, что Лосев О.А. первый позвонил в полицию, сообщил, что его и его супругу оскорбляли нецензурной бранью, угрожали, однако, в связи с грубым нарушением своих обязанностей, сотрудники полиции не привлеки Волкова А.А. к ответственности, в связи с чем, прокуратурой Ленинского района было внесено представление начальнику ОМВД России по Ленинскому району с требованием принять меры по устранению нарушений закона. Согласно ответу, представление прокуратуры удовлетворено. Также полагал необходимым производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с тем, что отсутствует событие правонарушения, отсутствует состав, действия Лосева О.А. происходили в условиях крайней необходимости.

Потерпевший Волков А.А. в судебное заседание не явился, в материалах дела имеется заявление о рассмотрении дела в его отсутствии.

Согласно ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли потерпевшему любыми способами, нарушающими телесную неприкосновенность. Иные насильственные действия могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека, в том числе и в виде умышленного толчка, который повлек за собой падение потерпевшего лица и причинение ему физической боли. Отсутствие на теле потерпевшего следов повреждений само по себе не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения.

При этом, обязательным признаком состава административного правонарушения является последствие в виде физической боли.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Фокина Ж.А. пояснила, что в день событий она с мужем собиралась на прогулку. Муж первый вышел из дома, общался по телефону с внучкой. Фокина Ж.А. вышла из подъезда сразу за Лосевым О.А. и увидела как Волков А.А., которого она до этого не знала по фамилии, агрессивно, громко, с использованием нецензурной брани, кричал на ее мужа, угрожал причинить вред в отношении мужа и его автомобиля. Мужчина навис над мужем своим телом, стоял очень близко к нему и агрессивно кричал. Когда мужчина начал оскорблять Фокину Ж.А. нецензурной бранью, то муж оттолкнул от себя этого мужчину своей правой рукой по плечу, последний не удержался на ногах, ноги согнулись в коленях и он присел на одно колено, при этом у него пиво выпало из рук. Мужчина явно находился в состоянии алкогольного опьянения, он шатался, глаза были красные, от него шел запах алкоголя изо рта. Фокина Ж.А. начала снимать конфликт на видео, потому что они боялись за свое здоровье, видеокамера телефона помогла изменить поведение Волкова А.А., он перестал так агрессивно себя вести и Фокина Ж.А. с мужем поскорее ушли, чтобы закончить конфликт. Потом они сели в машину и уехали, также из машины позвонили в полицию с желанием защитить себя от хулиганского поведения Волкова А.А.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Куликова В.Г. пояснила, что она является соседкой Лосева О.А. и Волкова А.А. Сообщила, что Волков А.А. снимает квартиру на первом этаже их дома, а она живет на пятом этаже. Часто бывает, когда Волков А.А. приезжает с вахты и пьет много алкоголя, при этом громко кричит, нарушает тишину, она неоднократно обращалась к нему с просьбой соблюдать приличное для жильцов поведение. Зимой, около пяти вечера, она шла домой и не доходя до дома услышала крики, нецензурную брань. Подходя ближе она увидела, что Лосев О.А., его жена Фокина Ж.А., Волков А.А. и Меняйленко С.В. находятся у подъезда. Волков А.А. и Меняйленко С.В. были в сильном алкогольном опьянении, она слышала нецензурную брань в адрес жены Лосева А.А. Тогда Куликова В.Г. не стала задерживаться и стала быстро идти мимо, и увидела как Волков А.А. лез прямо в лицо Лосеву О.А., наверное, хотел ударить его, я не поняла, и Лосев О.А. оттолкнул от себя Волкова А.А. Никакой драки она не видела, но Меняйленко С.В. и Волков А.А. постоянно с кем-то дерутся, когда выпьют, обязательно. Волкова А.А. меньше заметно, потому что он по вахтам постоянно ездит, а Меняйленко С.В. часто пьет и лезет в конфликты, кричит, ругается. Они и Лосева А.А. оскорбляли, а тот в ответ не оскорблял их. У Волкова А.А. была банка пива под подмышкой. Дальше она ничего не видела, так как ушла домой. Также добавила, что кроме нее во дворе никого не было. Наоборот, это она позвонила матери Меняйленко С.В. - Меняйленко Т.Б., и сообщила, что Меняйленко С.В. опять полез в конфликт, на что та ответила, что ей уже сказали, после чего она побежала к дому чтобы успокоить конфликт. На балконе мать Меняйленко С.В. - Меняйленко Т.Б. также быть не могла и видеть конфликт, у нее окна выходят на другую сторону.

Выслушав пояснения Лосева О.А. и его защитника Иванова А.А., свидетелей Фокину Ж.А. и Куликову В.Г., изучив материалы дела, прихожу к выводу, что вина Лосева О.А. подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела.

В заявлении Волкова А.А. в ОМВД России по Ленинскому району от (данные изъяты) указывается, что в (данные изъяты) ему нанес несколько ударов в лицо Лосев О.А., от чего Волков А.А. почувствовал физическую боль и, не удержав равновесие, упал на землю (л.д. 7).

Также из рапорта от (данные изъяты) следует, что от СМП пгт Ленино оперативному дежурному ОМВД поступило сообщение о том, что в (данные изъяты) обратился Волков А.А. с диагнозом – ушиб мягких тканей лица, со слов – побил сосед Лосев (л.д. 17).

В тот же день от Волкова А.А. отобраны объяснения, из которых следует, что (данные изъяты) вместе со своим знакомым Сергеем он встретил Лосева О.А., с которым произошел словестный конфликт и последний около (данные изъяты) нанес Волкову А.А. несколько ударов кулаком правой руки по его лицу в область левого глаза, в связи с чем, Волков А.А. не удержал равновесия и упал на землю, от ударов испытал физическую боль (л.д. 8).

Также (данные изъяты) даны объяснения Меняйленко Т.Б., которая указала, что около (данные изъяты) услышала громкий шум во дворе дома (данные изъяты) и увидела происходящий конфликт между Лосевым О.А. и Меняйленко Сергеем, в какой-то момент увидела, что рядом стоящий Волков А.А. упал на землю, в связи с чем, поняла, что Лосев О.А. нанес удар Волкову А.А. (л.д. 9).

(данные изъяты) Лосев О.А. дал объяснения, в которых указал, что (данные изъяты) ему позвонила внучка по видеосвязи, во время разговора он вышел на улицу и услышал нецензурную лексику, в связи с чем, отвлекся от разговора и увидел, что в его сторону направляется мужчина (Волков А.А.), держащий в руках алкоголь, находящийся в состоянии алкогольного опьянения. Подойдя к Лосеву О.А. мужчина в грубой нецензурной форме начал словестный конфликт, угрожать ему и его семье физической расправой и порчей автомобиля. Когда мужчина начал высказывать оскорбления в адрес супруги Лосев О.А. не выдержал и толкнул мужчину правой рукой – ладонью в область челюсти. Никаких ударов не наносил, мужчина не падал, а не удержал равновесия из-за нахождения в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 10).

(данные изъяты) составлен акт судебно-медицинского освидетельствования (данные изъяты) в отношении Волкова А.А. в исследовательской части которого указано, что у Волкова А.А. имеются кровоподтеки темновато-желто-зеленого цвета с нечеткими контурами, расположенные в лобной области у наружного края левой глазницы; в правой щечной области в проекции скуловой кости. Других телесных повреждений нет. В заключении указано, что Волкову А.А. причинены телесные повреждения: кровоподтек лобной области, кровоподтек правой щечной области, которые могли быть причинены в результате не менее двух травматических воздействий тупого предмета с ограниченной поверхностью, в интервале от двух суток до 10 суток до проведения СМО, не исключено, что (данные изъяты) (л.д. 18-19).

(данные изъяты) Лосев О.А. дал дополнительные объяснения, согласно которым во время конфликта присутствовали двое мужчин, один из них – Меняйленко остался у подъезда, а второй оказался Волковым А.А. Состояние опьянения Волкова А.А. Лосев О.А. определил по шаткой походке, трем банкам пива в руках и запаху алкоголя изо рта. Во время конфликта Волков А.А. навис своим телом над Лосевым О.А., нарушая его личные границы, в связи с чем, Лосев О.А. чувствовал, что Волков А.А. хочет его ударить или упасть на него. С целью предотвращения ему физического вреда, Лосев О.А. оттолкнул своей правой рукой от себя в область левого плеча Волкова А.А., который не удержал равновесия и присел на одно колено, выронив пиво. После этого Лосев О.А. попросил вышедшую за ним на улицу супругу снимать видео на телефон, тогда поведение Волкова А.А. изменилось, он перестал себя агрессивно вести. Умысла на причинение физической боли или иной травмы у Лосева О.А. не было, был страх за свою жизнь и здоровье, он хотел уйти, избежав более тяжелых последствий. Сразу в (данные изъяты) позвонил в полицию (л.д. 11).

Согласно объяснений свидетеля Фокиной Ж.А. от (данные изъяты), которая пояснила, что вышла из подъезда вслед за мужем (Лосевым О.А.) и стала свидетелем конфликта, а именно видела как неизвестный ей мужчина (Волков А.А.) громко агрессивно кричал на ее мужа, используя нецензурную брань и угрозы причинить противоправные действия в отношении мужа и его автомобиля. Муж молча слушал мужчину, которого было тяжело понять. Потом мужчина начал оскорблять Фокину Ж.А. нецензурной бранью. При этом мужчина находился в состоянии алкогольного опьянения, так как нетвердо стоял на ногах, шатался, глаза были красные, речь без причин агрессивная, в руках были три банки пива, запах алкоголя изо рта. Мужчина навис над мужем и агрессивно кричал. Появилось ощущение, что он может ударить мужа. Муж оттолкнул от себя этого мужчину своей правой рукой по плечу, последний не удержался на ногах, ноги согнулись в коленях и он присел на одно колено, пиво выпало из рук. Никаких ударов муж не наносил, толчок был с целью защиты себя. Лосев О.А. попросил ее снимать видео на телефон, тогда поведение Волкова А.А. изменилось, конфликт прекратился. После чего они из машины позвонили в полицию (л.д. 14).

Действительно, из материала (данные изъяты) следует, что Лосев О.А. (данные изъяты) обратился в полицию с заявлением о привлечении к ответственности жильца (данные изъяты), Меняйленко Сергея, которые, находясь в нетрезвом состоянии, угрожали физической расправой, говорили оскорбления в адрес его жены, угрозы в повреждении его личного автомобиля.

Согласно справки ОМВД (данные изъяты) по телефону обратился Лосев О.А. о том, что во дворе подошли двое неизвестных, выражались нецензурной бранью в адрес заявителя и его жены (л.д. 20).

(данные изъяты) отобраны объяснения у Меняйленко С.В., который пояснил, что встретил Волкова А.А. и увидел как из подъезда выходил Лосев О.А. с женой. Лосев О.А. и Волков А.А. словестно ругались со взаимными оскорблениями, жена Лосева О.А. снимала конфликт на телефон. Меняйленко С.В. отвлекся, услышал грохот и увидел, что Волков А.А. лежал на правой стороне, а Лосев О.А. махал на него ногами. Меняйленко С.В. поднял Волкова А.А., который сообщил, что Лосев О.А. ударил его по лицу. Сколько раз и как Лосев О.А. ударил Волкова А.А. он не видел (л.д. 36).

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи не усматривается, что Лосев О.А. ударил Волкова А.А., однако, видно наличие конфликта (л.д. 38).

При этом, суд также учитывает свидетельские показания Фокиной Ж.А. и Куликовой В.Г., данные ими в судебном заседании.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений у суда не вызывают.

Все исследованные в деле доказательства свидетельствуют о том, что Лосев О.А. толкнул своей правой рукой в левое плечо Волкова А.А. и попал по лицу последнего, чем причинил ему физическую боль.

В материалы дела представлен рапорт УУП ГУУП и ПНД ОП №1 ОМВД России по Ленинскому району Конопольской Е.Л. о том, что в ходе разговора с Моргуновой Е.А. она дала свидетельские показания (л.д. 43). Вместе с тем, прихожу к выводу о недопустимости их в качестве доказательств по делу, поскольку свидетель был допрошен без соблюдения требований, предусмотренных КоАП РФ, без разъяснения ей прав, обязанностей и ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Как указывалось выше, к иным насильственным действиям, предусмотренным ст. 6.1.1 КоАП РФ, относится причинение боли потерпевшему любыми способами, нарушающими телесную неприкосновенность.

Таким образом, действия Лосева О.А. образуют состав административного правонарушения, следовательно доводы защитника о прекращении дела в связи с отсутствием события правонарушения, отсутствуем состава правонарушения являются несостоятельными.

В качестве обстоятельства, исключающего противоправность деяния, статья 2.7 КоАП РФ называет крайнюю необходимость, состоящую в причинении лицом вреда охраняемым законом интересам для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Условий крайней необходимости в настоящем деле суд не усматривает.

Действия Лосева О.А. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, при этом, эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания Лосеву О.А. учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, который характеризуется положительно, ранее не привлекался ни к уголовной ни к административной ответственности, имущественное положение привлекаемого лица, который является пенсионером.

Также судом принимается во внимание, что инициатором конфликта был потерпевший Волков А.А., который со слов допрошенных свидетелей находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя агрессивно, выражался нецензурной бранью в адрес Лосева О.А. и его близкого человека – жены, что прямо повлияло на причинение Лосевым О.А. физической боли Волкову А.А.

Смягчающими обстоятельствами мировой судья признаёт состояние здоровья Лосева О.А., который перенес повторный рецидивирующий инфаркт миокарда и нуждается в лечении, а также совершение им административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Оценив характер совершенного правонарушения, степень общественной опасности и ущерба, причиненного охраняемым государством общественным отношениям, с учетом конкретных обстоятельств дела, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, учитывая, что наказание должно быть не только карой, применяя положения ст. 4.1.1 КоАП РФ, которые предоставляют возможность смягчить административную ответственность за вменяемое правонарушение, суд считает, что Лосеву О.А. может быть назначено наказание в виде предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 6.1.1, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Лосева Олега Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья В.А. Тимофеева