Дело № 5-62-242/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 августа 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Шльомка А.В. (данные изъяты), |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 57 минут возле дома (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Шльомка А.В. управлял принадлежащим ему транспортным средством-автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), в состоянии алкогольного опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, был освидетельствован с использованием прибора Алкотектор «Юпитер –К» 002773, показания которого составили (данные изъяты) мг/л, ответственность предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебное заседание Шльомка А.В. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом в срок, что подтверждается Отчетами об отслеживании отправлений с почтовым идентификатором с официального сайта Почты России, согласно которым судебные извещения получены адресатом 21 июля 2020 года и 8 августа 2020 года. Свои интересы в суде поручил представлять Терентьевой Н.П. на основании доверенности от (данные изъяты) года.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и имеются достаточные основания рассмотрения дела в его отсутствие.

На основании изложенного судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, Шльомка А.В.

В судебном заседании представитель Шльомка А.В. –Терентьева Н.П. просила прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Шльомка А.В. в связи с недоказанностью. Пояснила, что инспектор ДПС Селезнев В.Б. не в полном объеме разъяснил Шльомка А.В. процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а именно: не разъяснил право на представление ходатайств и отводов, не уточнил, ясны ли ему права. Кроме того, предупредил его об ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, а не по ст. 12.8 КоАП РФ. Акт освидетельствования на состояние опьянения был составлен раньше, чем проведено освидетельствование. Факт управления транспортным средством не подтвержден, местом совершения указано место жительства Шльомка А.В.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым Селезнев В.Б. в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) года во время несения службы по надзору за безопасностью движения в с. Заветное им был остановлен автомобиль под управлением водителя Шльомка А.В. Транспортное средство двигалось по грунтовой дороге от моря в село (данные изъяты), было решено его проверить. От водителя исходил резкий запах алкоголя, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено продуть прибор Алкотектор «Юпитер», водитель согласился. Показания прибора составили (данные изъяты) мг/л, таким образом, было установлено состояние алкогольного опьянения. С показаниями прибора и с протоколом Шльомка А.В. был согласен. Прибор Алкотектор «Юпитер» был годен к использованию, проходил очередную поверку в (данные изъяты) году. Процессуальные права Шльомка А.В. он разъяснял дважды: сразу после остановки автомобиля и еще раз под видеозапись. Акт освидетельствования он стал заполнять сразу после того, как водитель согласился продуть прибор, показания прибора внес позже, как только получил результат и внес запись о том, что установлено состояние алкогольного опьянения.

Заслушав Терентьеву Н.П., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Селезнева В.Б., изучив материалы дела об административном правонарушении и просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=5DD88AA9766EF0E873BE152B9A18235152E2CE6E69BD20DFF0E3EF90A25A6670B18A59AF7FEB04CA531378CFEB18CF33B0CB917F7501E389g9A8L) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее -Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=64FA69CC654792899B3DA9E816558C497A2B05E135370597A476B7D753B6582DB69D2A83CEEEF1C1F06AFC99D1D1585317A9737AA964T1pFK) КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона указанного правонарушения заключается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны рассматриваемое административное правонарушение характеризуется умышленной виной, его совершение возможно только с прямым умыслом. Субъектом правонарушения выступает водитель, осуществляющий управление транспортным средством.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 57 минут в районе дома (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Шльомка А.В., управлял принадлежащим ему транспортным средством -автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), в состоянии алкогольного опьянения, был освидетельствован с использованием прибора Алкотектор«Юпитер –К», показания составили (данные изъяты) мг/л,, при этом в его действиях отсутствует уголовно наказуемое деяние.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными судом материалами дела: протоколом об административном правонарушении 61 АГ (данные изъяты) от (данные изъяты) года, в графе «Объяснение лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении» имеется запись «Прошу ограничиться минимальным наказанием» с подписью Шльомка А.В. Замечаний к протоколу не указано (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Шльомка А.В. отстранен от управления транспортным средством с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта) (л.д. 4); чеком №(данные изъяты) от (данные изъяты) года и скриншотом экрана прибора Алкотектор «Юпитер», содержание алкоголя в выдыхаемом воздухе составило (данные изъяты) мг/л, чек подписан Шльомка А.В. (л.д.5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому у Шльомка А.В. при наличии признака алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта) установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора Алкотектор «Юпитер-К» составили (данные изъяты) мг/л, с показаниями прибора Шльомка А.В. согласен (л.д. 6); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Селезнева В.Б. от (данные изъяты) года (л.д.7); карточкой водителя Шльомка А.В. (л.д. 9); результатами поиска правонарушений, согласно которому водитель Шльомка А.В. (данные изъяты) года привлекался к административной ответственности по ст. 12.18 КоАП РФ, штраф оплачен (л.д. 10); справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Тулупова В.Б. к протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которой Шльомка А.В. среди лишенных права управления не значится, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д. 11); видеозапись ю правонарушения от (данные изъяты) года.

Кроме того, на запрос судьи административным органом предоставлена копи Свидетельства о поверке прибора Алкотектор «Юпитер-К», поверен (данные изъяты) года, действителен до (данные изъяты) года.

Оснований сомневаться в обоснованности и достоверности указанных доказательств не имеется.

В качестве доказательств по делу судья также принимает данные в судебном заседании пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Селезнева В.Б. Оснований не доверять им у судьи нет, основания для критической оценки показаний также отсутствуют. В личных взаимоотношениях со Шльомка А.В. он не находится, данных о наличии у него заинтересованности в искажении действительных обстоятельств дела либо оговоре Шльомка А.В. судье не предоставлено.

Доводы представителя Шльомка А.В. по доверенности Терентьевой Н.П. о том, что при составлении протоколов были допущены процессуальные нарушения, а именно: не разъяснено прав заявлять ходатайства и отводы, а также то обстоятельство, что акт освидетельствования заполнен раньше, чем произведено освидетельствование, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Из представленной в материалах дела видеозаписи усматривается, что Шльомка А.В. были разъяснены ст. 51 Конституции РФ и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право на подачу ходатайств. Тот факт, что ему не разъяснено право на заявление отводов, не является существенным нарушением, влекущем освобождение Шльомка А.В. от ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Со слов инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России Селезнева А.В. процессуальные права Шльомка А.В. разъяснялись дважды, опровергнуть данное обстоятельство в судебном заседании не представилось возможным из-за неявки Шльомка А.В. в судебное заседание.

Также из видеозаписи усматривается, что инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России Селезнев А.В. предложил Шльомка А.В. пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и разъяснил, что в случае отказа на него будет составлен протокол за отказ от прохождения освидетельствования. Данные действия инспектора ДПС свидетельствуют не о введении Шльомка А.В. в заблуждение, а о разъяснении ему положений КоАП РФ.

Согласно п. 9 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (по состоянию на 18.01.2020 г.), результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации.

То обстоятельство, что Акт освидетельствования на состояние опьянения (данные изъяты) составлен в (данные изъяты) часов 40 минут, а исследование проведено в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут, также не является существенным нарушением со стороны инспектора ДПС и не влечет признание указанно Акта недопустимым доказательством по делу. Из пояснений инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Селезнева В.Б. следует, что после отстранения водителя он начал заполнять Акт освидетельствования и указал время начала заполнения Акта, а затем внес результат исследования и указал, что установлено состояние алкогольного опьянения. Только после этого в (данные изъяты) часов 10 минут был составлен протокол об административном правонарушении (данные изъяты) в отношении Шльомка А.В. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, о чем инспектор ДПС ОГИБДД Селезнев В.Б. объявил Шльомка А.В.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Шльомка А.В. установлено состояние алкогольного опьянения – концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила (данные изъяты) мг/л.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шльомка А.В. был согласен, что подтверждается его собственноручной записью «согласен» и подписью в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года

Судьёй также не принимаются доводы представителя по доверенности Терентьевой Н.П. о том, что местом совершения правонарушения указана ул. (данные изъяты). Из просмотренной видеозаписи усматривается, что на вопрос инспектора ДПС ОГИБДД по Ленинскому району Селезнева В.Б.: «Это село (данные изъяты)?» водитель Шльомка А.В. ответил: «Да, на балке», то есть не оспаривал место его остановки, протокол подписан им без возражений, в судебное заседание для возможности дачи пояснений не явился.

Также судьей не принимается довод представителя по доверенности Терентьевой Н.П. о том, что не доказан факт управления Шльомка А.В. транспортным средством, так как из просмотренной в судебном заседании видеозаписи усматривается, что на вопрос инспектора ДПС Шльомка А.В. ответил, что ехал с моря домой, ловил рыбу, управлял автомобилем «шестерка».

Таким образом, судья считает, что перечисленные выше доказательства не содержат нарушений действующего законодательства в части полноты представленных сведений, а также требований, предъявляемых к данным процессуальным документам, оснований сомневаться в правильности и достоверности не имеется, в связи с чем они при принимаются судьёй в качестве доказательств по делу.

Доводы представителя по доверенности Тереньевой Н.П. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судьёй, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, расцениваются как способ защиты и стремление избежать ответственности за содеянное, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Шльомка А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В суде нашли свое подтверждение изложенные в деле об административном правонарушении фактические обстоятельства дела.

Таким образом, действия Шльомка А.В. судья квалифицирует по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, то есть управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=BDF7D88972664A36C71C099AA9D4FE1C46979DFB24337FF2311B8A80445913D5D7A9F0B5AD3BAC88kBpFI).

Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения от административной ответственности, отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, цели административного наказания, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией данной статьи.

Руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Шльомка А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствамина срок 1 год 10 месяцев (один год десять месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627000,

р/с №40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811601123010001140, УИН 18810391202200009265,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-242/2020.

Разъяснить Шльомка А.В., что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлекаемым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Шльомка А.В. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом (не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Шльомка А.В., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у него водительские удостоверения в ОГИБДД по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Шльомка А.В. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова