Дело №5-62-251/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15сентября2020годапгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Дудинова Н.Н. (данные изъяты), |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут в районе дома №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым водитель Дудинов Н.Н. управлял транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), принадлежащим Дудинову Л.Н., в состоянии опьянения, установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации более (данные изъяты) мг/л, а именно, (данные изъяты) мг/л выдыхаемого воздуха с учетом суммарной погрешности измерения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, освидетельствование проведено с использованием прибора Алкотектор 6810. Таким образом, Дудинов Н.Н.совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ).

В судебном заседании Дудинов Н.Н. вину не признал и пояснил, что с результатами освидетельствования не согласен. (данные изъяты) года он был остановлен в с. (данные изъяты), в машине с ним находились друзья. В зеркало он увидел проблесковые маячки, остановил машину, подошли двое сотрудников ОГИБДД, стали искать у него в машине документы, забрали их и ключи отмашины, посадили в служебный автомобиль. Предложили продуть прибор, первый раз продул неправильно, чек не вышел. Второй раз продул, вышел чек. С результатами он не соглашался. Под давлением инспекторов подписал, что согласен. Инспекторы сказали, что все решится. В тот день спиртные напитки он не употреблял, до этого лечился в ЦРБ, о чем приобщил справки к материалам дела. В чеке прибора не его подпись, он чек не подписывал. Остальные протоколы подписал под давлением сотрудников ОГИБДД. Он видел, что прибор показал (данные изъяты) мг/л, с этим он был согласен. Однако он не согласен, что это его показания. Он подал жалобу на действия инспекторов ДПС в прокуратуру республики Крым, но там по существу не рассмотрели жалобу. (данные изъяты) года он подал заявление в Следственный комитет, копии жалоб приобщил к материалам дела.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькас Э.А. в судебном заседании пояснил, что в (данные изъяты) года они с инспектором ДПС Макарем А.В. несли службу в (данные изъяты), остановили автомобиль «(данные изъяты)». У водителя были признаки опьянения, он точно помнит, что был запах алкоголя изо рта, других признаков не помнит. Водителя отстранили от управления, предложили продуть прибор, он согласился. Ему показали прибор и свидетельство о поверке, после этого водитель продул прибор.Чек распечатал инспектор Макарь А.В. и передал ему, он и водитель расписались, чек приобщил к акту освидетельствования. Понятые при этом не приглашались, велась запись на видеокамеру. В Акте освидетельствования он ошибочно поставил время исследования раньше, чем время в чеке. Это техническая описка, возможно, он отвлекся. При отстранении Дудинова Н.Н. видеозапись не велась, он стал вести запись только при составлении процессуальных документов.

 В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Макарь А.В., который пояснил, что в (данные изъяты) года во время несения службы ночью в с. (данные изъяты) было остановлено транспортное средство «(данные изъяты)». У водителя были признаки опьянения, он был отстранен от управления. Ему было предложено пройти освидетельствование. Водитель согласился, поэтому его не направляли в медицинское учреждение. На месте продул прибор, был согласен с результатами. Останавливали автомобиль при помощи жезла, но водитель проехал мимо. Тогда они включили проблесковые маячки и поехали за ним, после этого автомобиль остановился. Напарник подошел к машине, он в это время сидел за рулем служебного автомобиля. Затем водитель сел на пассажирское сиденье служебного автомобиля, он установил у него признак опьянения –был запах алкоголя изо рта, затем его напарник инспектор Пенькас Э.А. стал составлять документы. Он помогал водителю продуть прибор, выдавал мундштук, затем распечатал чек прибора. Запись велась на видеокамеру.

 Допрошенная в судебном заседании по ходатайству Дудинова Н.Н. свидетель Торосян А.Э. показала, что она училась вместе с Дудиновым Н.Н. и вместе с друзьями Т. И З. приехали на отдых на (данные изъяты) море. В (данные изъяты) сняли домики, вечером примерно в (данные изъяты) часа ехали с пляжа, за рулем находился Дудинов Никита. За ними ехала машина с мигалками, они остановились, Никиту вытащили из машины и увезли, забрали ключи от машины и документы. Они пошли его искать, примерно в (данные изъяты) метрах стоял автомобиль ДПС. С ними сотрудники ДПС не разговаривали, она видела, что Никите дали продуть трубку, он продувал не один раз. В этот день никто из них спиртные напитки не употреблял, Никита до этого болел, говорил, что лечится. После всего Никита им сказал, что на него составили протокол за то, что он был в нетрезвом состоянии.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Дудинова Н.Н. в качестве свидетеля Никуличев Т.В. пояснил, что в (данные изъяты) числах (данные изъяты) года они с Торосян А. и Кириленко Златой приехали на море в с. (данные изъяты), арендовали домик. В воскресенье (данные изъяты) они были на море, примерно в (данные изъяты) часа ехали домой. За рулем был Дудинов Никита. Когда ехали, Никита затормозил, а он увидел машину с проблесковыми маячками. Сотрудники ОГИБДД прижали Никиту к двери, затем посадили в патрульную машину на пассажирское сидение, один из сотрудников стал искать в машине документы, затем уехали. Они немного подождали и пошли их искать. Затем они увидели патрульную машину, подошли к ней, там Никита общался с сотрудниками ОГИБДД, находились примерно в (данные изъяты) метрах. Он видел, что Никите дали продуть прибор, первый раз он продул неудачно, на 2-й раз удачно. Затем ему передали автомобиль, так как у него есть права, и они уехали. В тот день спиртное они не употребляли, Никита болел и пил лекарства. Он не видел, чтобы их автомобиль останавливали жезлом, он сидел на переднем сидении. Увидел только потом проблесковые маячки.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству Дудинова Н.Н. свидетель Кириленко З.С. показала, что они вместе с Дудиновым Н. учились вместе, приехали к нему в гости на выходные. На машине Дудинова Н. они вместе с Т.и А. поехали в с. (данные изъяты) на море. Вечером, когда возвращались, сзади на машине подъехали сотрудники ОГИБДД, до этого они их не видели, жезлами не останавливали. Она сидела на заднем сидении с Анжелой. Никита вышел из машины, ему скрутили руки и посадили в служебный автомобиль, один сотрудник искал документы в машине, после этого уехали. Потом они пошли искать их, увидели служебную машину, Никита стоял около машины и курил с инспектором ДПС. Они находилась примерно в (данные изъяты) метрах, она видела, что Никите предложили продуть трубку, он продувал два раза в одну и ту же трубку.

Защитник Дудинова Н.Н. адвокат Рудковский М.А. в судебном заседании ходатайствовал о прекращении дела в отношении Дудинова Н.Н. в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Полагал, что при составлении материала сотрудниками ОГИБДД были допущены грубые нарушения, а именно: отстранение от управления транспортным средством Дудинова Н.Н. производилось без участия понятых, видеозапись отстранения отсутствует. Основания для отстранения, указанные в протоколе об отстранении и в акте освидетельствования на состояние опьянения, не соответствуют указанным инспектором ОГИБДД на видеозаписи, а именно: на видеозаписи инспектор ДПС разъясняет Дудинову Н.Н., что у него имеется запах алкоголя изо рта, а в акте освидетельствования указаны признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. В Акте освидетельствования на состояние опьянения не указан заводской номер и полное название технического средства, которое использовалось при освидетельствовании Дудинова Н.Н., не указано, что у него установлено состояние опьянения. Порядок проведения освидетельствования Дудинову Н.Н. не разъяснялся, не показывалось целостность клейма, что вызывает сомнения в результате освидетельствования. Кроме того считает, что бумажный носитель с записью результатов исследования, приобщенный к материалам дела, не является результатом освидетельствования Дудинова Н.Н., так как согласно Акту освидетельствования исследование проведено в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут, а на бумажном носителе время проведения исследования указано (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут. Кроме того, Дудинов Н.Н. утверждает, что чек он не подписывал, на видеозаписи факт подписи чека отсутствует. Отстранение Дудинова Н.Н. от управления транспортным средством велось без участия понятых и без применения видеозапись, что является грубым нарушением со стороны инспектора ОГИБДД. В протоколе об административном правонарушении имеются дописки, внесенные должностным лицом после его составления, а именно, внесена запись о том, что к протоколу прилагается рапорт и видео. Однако рапорт был составлен и напечатан инспектором ДПС на компьютере, что невозможно осуществить в служебном автомобиле. На основании изложенного считает, что дело в отношении Дудинова Н.Н. подлежит прекращению. В конце судебного заседания перед вынесением судьей постановления защитникприобщил к материалам дела повторное ходатайство о прекращении производства по делу по вышеуказанным основаниям, которое разрешено в данном постановлении.

Заслушав Дудинова Н.Н., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькаса Э.А., свидетеля старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Макаря А.В., свидетелейТоросян А.Э., Никуличева Т.В., Кириленко З.С., изучив материалы дела об административном правонарушении, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 Объективная сторона указанного правонарушения заключается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 С субъективной стороны рассматриваемое административное правонарушение характеризуется умышленной виной, его совершение возможно только с прямым умыслом. Субъектом правонарушения выступает водитель, осуществляющий управление транспортным средством.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с п. 18 Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства оценивает в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

На основании ч. 2 ст. 26.2КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут в районе дома №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым водитель Дудинов Н.Н. управлял транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) в состоянии опьянения, установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации (данные изъяты) мг/л выдыхаемого воздуха с учетом суммарной погрешности измерения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, освидетельствование проведено с использованием прибора Алкотектор 6810.

Оценивая все доказательства в совокупности, судьясчитает, что факт совершения Дудиновым Н.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается исследованными материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, протокол составлен в отсутствие привлекаемого лица Дудинова Н.Н., с протоколом он согласен (л.д. 3);протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года(л.д. 4); тестом прибора Алкотест 6810 от (данные изъяты) года, результат анализа (данные изъяты) мг/л, освидетельствуемый Дудинов Н.Н. (данные изъяты) г.р., тест подписан Дудиновым Н.Н. (л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, исследование проведено с применением технического средства Алкотест 6810, дата поверки прибора (данные изъяты) года, с результатами освидетельствования Дудинов Н.Н. согласен (л.д. 6);рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькаса Э.А. от (данные изъяты) года (л.д. 7);результатами поиска правонарушений, согласно которым Дудинов Н.Н. к административной ответственности не привлекался (л.д. 12); справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Тулупова В.Б. к протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 13); видеозаписью правонарушения от (данные изъяты)г.

Оснований сомневаться в обоснованности и достоверности указанных доказательств не имеется.

В качестве доказательств по делу судья также принимает данные в судебном заседании пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Пенькаса Э.А., а также пояснения свидетеля старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Макаря А.В. При даче пояснений они были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований недоверять им у судьи нет, основания длякритической оценки показаний также отсутствуют. В личных взаимоотношениях с Дудиновым Н.Н. они не находятся, данных о наличии у них заинтересованности в искажении действительных обстоятельств дела либо оговоре Дудинова Н.Н. судье не предоставлено.

По ходатайству защитника адвоката Рудковского М.А. в судебном заседании было осмотрено техническое средство измерения прибор «Алкотест 6810», которое использовалось при освидетельствовании Дудинова Н.Н.

Доводы Дудинова Н.Н. и его защитника Рудковского М.А. о том, что при составлении протоколов были допущены грубые процессуальные нарушения, подлежат отклонению по следующим основаниям.

То обстоятельство, что на видеозаписи не зафиксирована процедура отстранения Дудинова Н.Н. от управления транспортным средством, не свидетельствует о том, что данная мера обеспечения производства по делу не производилась и не может расцениваться как обстоятельство, исключающее виновность лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.Факт отстранения от управления транспортным средством Дудиновым Н.Н. не опровергается, в протоколе (данные изъяты) от (данные изъяты) года имеется его подпись, копия протокола им получена. Кроме того, согласно показаниям Дудинова Н.Н., он был остановлен сотрудниками ОГИБДД в с. Новоотрадное на ул. Центральная, что соответствует указанному в протоколе об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года месту составления протокола. Из просмотренной видеозаписи усматривается, что Дудинов Н.Н. подтвердил, что был остановлен при помощи жезла и проблесковых маячков.

В соответствии с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке. Наличие у Дудинова Н.Н. внешних признаков опьянения зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке.Доводы защиты о том, что на видеозаписи инспектор ОГИБДД озвучил только один признак опьянения (запах алкоголя изо рта), не свидетельствуют о том, что у него отсутствовали основания для проведения исследования Дудинова Н.Н. на состояние опьянения.

При рассмотрении дела допрошенные в судебном заседании инспекторы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькас Э.А. и Макарь А.В. также подтвердили, что у водителя остановленного им транспортного средства Дудинова Н.Н. имелся внешний признак опьянения –запах алкоголя изо рта.

С учетом изложенного, проведение освидетельствования Дудинова Н.Н. на состояние опьянения при наличии внешнего признака опьянения соответствует положениям приведенных выше Правил, каких-либо нарушений не установлено.

Доводызащитника Рудковского М.А. о том, что инспектор ГИБДД в нарушение требований пункта 230Административного регламента не проинформировал Дудинова Н.Н. о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, не может служить основанием для прекращения производства по делу по следующим основаниям.

В соответствии с п.230Административного регламента перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения сотрудник информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, утвержденная Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 августа 2008 года N 676, включает сведения о техническом средстве измерения, используемом при его проведении, о дате последней проверки прибора, что позволяет в случае спора проверить исправность технического средства измерения, использованного при освидетельствовании. Лицо, освидетельствованное на состояние алкогольного опьянения, наделено правом согласиться или не согласиться с его результатами, что непосредственно отражается в акте и удостоверяется подписью этого лица.

Согласно акту, освидетельствование Дудинова Н.Н. проводилось с помощью прибора алкотектора "Alcotest 6810", которое имеет заводской номер ARBH 0669, прошло поверку 29.07.2019 года. Результат освидетельствования показал наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе –0,58 мг/л, что превышает 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха возможную суммарную погрешность измерений. Из видеозаписи усматривается, что перед проведением процедуры освидетельствования прибор и свидетельство о его поверке предъявлялись Дудинову Н.Н., была озвучена дата последней поверки, предоставлен мундштук в упаковке.

В случае сомнений в достоверности показаний технического средства при наличии допущенных должностным лицом нарушений, носящих процедурный характер, административное законодательство предусматривает специальные правовые последствия, предоставляет лицу право не согласиться с результатами освидетельствования и пройти медицинское освидетельствование на предмет установления состояния опьянения, либо его отсутствия.

С результатами освидетельствования алкогольного опьянения Дудинов Н.Н. согласился, данные алкотектора отражены в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которым Дудинов Н.Н. был ознакомлен и не выразил каких-либо замечаний, собственноручно написал «согласен» и расписалс.

Оснований не доверять показаниям прибора алкотектора у судьи не имеется.

В судебном заседании прибор Алкотектор 6810 был осмотрен, имел поверительное клеймо. Свидетельство о поверке было предоставлено, однако на момент судебного заседания (данные изъяты) срок поверки от (данные изъяты) года уже истек, указанный прибор прошел следующую ежегодную поверку 2020 года.

То обстоятельство, что время исследования в Акте освидетельствования (данные изъяты) от (данные изъяты) года не соответствует времени, указанному на бумажном носителе, не влечет признание данного Акта недопустимым доказательством по делу и не вызывает сомнения в показаниях прибора, так как по словам должностного лица инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькаса Э.А., при заполнении акта им допущена техническая описка.

Довод Дудинова Н.Н. о том, что он не подписывал тест прибора Алкотектор, судья отвергает как несостоятельный, поскольку он опровергаются вышеуказанными доказательствами и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. При этом достоверность подписей Дудинова Н.Н. в процессуальных документах и бумажном носителе у судьи сомнений не вызывает.

Довод защитника Рудковского М.А. о том, что бумажный носитель с результатами исследования, находящийся в материалах дела, не принадлежит Дудинову Н.Н., судьей отвергается, так как на указанном бумажном носителе указаны место, время исследования, персональные данные Дудинова Н.Н., дата проведения исследования и результат (данные изъяты) мг/л, совпадающий с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и на видеозаписи освидетельствования. С данными показаниями и с показаниями прибора Дудинов Н.Н. был согласен. Кроме того, на бумажном носителе указаны: наименование, номер прибора и дата поверки прибора «Алкотест 6810», что в точности соответствует сведениям, указанным в Акте освидетельствования (данные изъяты) от (данные изъяты) года.

По ходатайству Дудинова Н.Н. к материалам дела приобщены выписка из медицинской карты от (данные изъяты) года и справка ГБУЗ РК «Ленинская ЦРБ» от 19.06.2020 года, согласно которым Дудинов Н.Н. находился на амбулаторном лечении с диагнозом «ринофарингит» с (данные изъяты) года по (данные изъяты) года, ему были назначены медицинские препараты. Данный факт принимается судьей во внимание, однако прием лекарственных препаратов не исключает виновность Дудинова Н.Н. в совершении административного правонарушения, поскольку в соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии любого вида опьянения (алкогольного, наркотического или иного) независимо от причины, вызвавшей такое опьянение, которое может также явиться следствием употребления разрешенных к применению лекарственных препаратов, оказывающих лечебное действие.

Доводы Дудинова Н.Н. об оказании сотрудниками полиции давления объективно ничем не подтверждены. Содержание составленных в отношении него процессуальных документов, в том числе акта освидетельствования, изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Дудинов Н.Н. не осознавал содержание и суть подписываемых им документов и вносимых в них записей, не имеется. Никаких возражений и замечаний относительно занесенных в процессуальные документы сведений о наличии у него признаков опьянения, а также касаемо проводимой в отношении него процедуры освидетельствования, как и относительно внесенных в процессуальные документы сведений о том, что именно он управлял транспортным средством, Дудинов Н.Н. не сделал. При составлении протокола об административном правонарушении внес в него свои объяснения о том, что он согласен с протоколом. Кроме того, на просмотренной видеозаписи Дудинов Н.Н. произносит, что претензий к сотрудникам полиции не имеет, давление на него не оказывалось.

В судебном заседании Дудиновым Н.Н. были приобщены для сведения копии жалобы Прокурору Ленинского района Республики Крым о проверке законности действий сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району при составлении административного материала в отношении него, ответ на указанную жалобу, а также копию заявления на имяначальника Следственного отдела Следственного комитета России по Ленинскому району по факту превышения сотрудниками ОГИБДД России по Ленинскому району служебных полномочий, зарегистрированную 15.09.2020 года.

Указанные документы судьей принимаются судьей во внимание, однако они не являются доказательством невиновности Дудинова Н.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Что касается довода защитника адвоката Рудковского М.А. о внесении должностным лицом в одностороннем порядке изменений в протокол об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, а именно: в графе «к протоколу прилагается» дописано: «рапорт, видео», то данное обстоятельство ничем не подтверждено и не свидетельствует о внесении изменений в процессуальный документ и о каком-либо существенном нарушении, влекущем его недопустимость.

Таким образом, судья считает, что перечисленные выше доказательства не содержат нарушений действующего законодательства в части полноты представленных сведений, а также требований, предъявляемых к данным процессуальным документам, оснований сомневаться в правильности и достоверности не имеется, в связи с чем они припринимаются судьёй в качестве доказательств по делу.

Доводы Дудинова Н.Н.и его защитника адвоката Рудковского М.А. о том, что при составлении процессуальных документовсотрудниками полиции были допущены нарушения, судьей расценивается как способ защиты и стремление избежать ответственности за содеянное.

К показаниям свидетелей Торосян А.Э., Никуличева Т.В., Кириленко З.С. судья относится критически и не принимает их в качестве доказательства невиновности Дудинова Н.Н. в инкриминируемом ему правонарушении, так как они находятся в дружеских отношениях с Дудиновым Н.Н. и заинтересованы в том, чтобы он избежал административной ответственности.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств, судья квалифицирует действия Дудинова Н.Н. по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, то есть управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В суде нашли свое подтверждение изложенные в деле об административном правонарушении фактические обстоятельства дела.

Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобожденияот административной ответственности, отсутствуют.

Согласно абз. 7 п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмот-ренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер административного правонарушения, носящего повышенную общественную опасность, так как ставит под угрозу безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье других участников дорожного движения, личность виновного, который не женат, официально не трудоустроен, и считает необходимым избрать Дудинову Н.Н.наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств вразмере, предусмотренном санкцией ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями 29.9-29.11Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Дудинова Н.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствамина срок 1 год 8 месяцев (один год восемьмесяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627000,

р/с №40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811601123010001140, УИН 18810391202200012541,

назначение платежа: административный штраф по делу №5-62-251/2020 в отношении Дудинова Н.Н.

 Разъяснить Дудинову Н.Н., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

 Предупредить Дудинова Н.Н. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить Дудинову Н.Н., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в подразделение уполномоченного на то органа по месту жительства, а именно: в ОГИБДД МВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанного документа необходимо заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Дудинова Н.Н. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мотивированное постановление составлено 17 сентября 2020 года.

Мировой судья/подпись/Н.А.Ермакова