Дело №5-62-258/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 июня 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из Прокуратуры Ленинского района Республики Крым, о привлечении к административной ответственности должностное лицо

Варавина С.В. (данные изъяты),

за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от (данные изъяты) года, прокуратурой Ленинского района Республики Крым по результатам изучения состояния исполнения требований законодательства о противодействии коррупции в (данные изъяты) городском совете установлены нарушения требований законодательства о противодействии коррупции, в связи с чем (данные изъяты) года (данные изъяты) Варавину С.В. принесен протест (данные изъяты) на распоряжение (данные изъяты) от (данные изъяты) года №(данные изъяты) «О создании комиссии по проведению проверки сведений в справку о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за (данные изъяты) год. (данные изъяты) Варавин С.В., наделенный полномочиями и компетенцией по рассмотрению принесенного протеста, действуя умышленно с целью неисполнения законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, самоустранился от его рассмотрения, вынес данный протест на рассмотрение очередной (данные изъяты) сессии (данные изъяты) совета (данные изъяты) созыва. При этом по результатам рассмотрения (данные изъяты) года на сессии (данные изъяты) совета указанного протеста нарушен установленный законом 10-дневный срок его рассмотрения.

Таким образом, должностным лицом (данные изъяты) Варавиным С.В. не исполнено законное требование прокурора, что предусматривает административную ответственность, предусмотренную статьей 17.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ).

В судебном заседании (данные изъяты) Варавин С.В. пояснил, что с протоколом не согласен, считает, что срок для рассмотрения протеста прокурора не нарушен. Он не самоустранялся от его рассмотрения, умысла с его стороны в неисполнении протеста прокурора не было, протест был рассмотрен на сессии городского совета в установленный законом срок. Ответ в прокуратуру был подписан и направлен в срок. В один день в адрес (данные изъяты) совета из Прокуратуры Ленинского района Республики Крым поступили (данные изъяты) документа -(данные изъяты) протеста на распоряжения и одно представление. Данные документы он вынес на рассмотрение депутатской комиссии (данные изъяты) совета и далее на сессию (данные изъяты) совета, так как в соответствии с федеральным законом и статьей 43 Устава муниципального образования (данные изъяты) подконтролен и подотчетен жителям поселения и (данные изъяты) совету. Считал, что его единоличное решение об удовлетворении либо отказе в удовлетворении протеста прокурора может повлиять на решение (данные изъяты) совета при рассмотрении представления прокурора об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции и может быть расценено как определенный конфликт интересов. С его стороны не было умысла на неисполнение протеста прокурора в срок. В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Федерального закона «О прокуратуре» протест подлежит обязательному рассмотрению не позднее чем в десятидневный срок с момента его поступления, а в случае принесения протеста на решение представительного (законодательного) органа субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления - на ближайшем заседании. Структуру органов местного самоуправления составляют: представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация. Эта норма закона отражена в Уставе муниципального образования городское поселение (данные изъяты). Считает, что он не подменил функции (данные изъяты) совета либо свои функции как (данные изъяты), прислушался к решению (данные изъяты) совета, которое обязательно для исполнения (данные изъяты). Решение было вынесено на коллегиальной основе для того, чтобы депутаты ознакомились с ним. Считает, что нарушения срока исполнения требования прокурора не было, так как протест был рассмотрен (данные изъяты) года на очередной (данные изъяты) сессии (данные изъяты) совета в срок менее месяца со дня его поступления. (данные изъяты) года по результатам сессии (данные изъяты) совета депутатов был направлен ответ прокурору Ленинского района.

Прокурор Ленинского района Республики Крым Гаврилюк Н.В. в судебном заседании постановление о возбуждении дела об административном правонарушении поддержал и пояснил, что обжалуемое распоряжение (данные изъяты) было вынесено им как должностным лицом, наделенным полномочиями выносить нормативно-правовые акты. Распоряжение было опротестовано непосредственно должностному лицу, так как он самостоятельно вправе отменить его. Сессия не вправе отменить решение, принятое (данные изъяты) как должностным лицом. В случае, если принимается нормативно –правовой акт либо неправовой акт органом местного самоуправления, которым является Совет, протест выносится непосредственно на рассмотрение сессии (данные изъяты) совета. В данном случае решение принималось должностным лицом, поэтому (данные изъяты) должен был в 10-дневный срок рассмотреть этот протест самостоятельно, не вынося на сессию Совета. Он мог провести консультации с юристом, с аппаратом, но итоговое решение должно было быть принято (данные изъяты) самостоятельно. Таким образом, должностным лицом нарушен 10-дневный срок для рассмотрения требования прокурора, в связи с чем считал вину (данные изъяты) Варавина С.В. в совершении административного правонарушения по ст. 17.7 КоАП РФ очевидной и просил привлечь его к административной ответственности в соответствии с санкцией данной статьи.

Заслушав (данные изъяты) Варавина С.В., прокурора Ленинского района Республики Крым Гаврилюка Н.В., изучив материалы дела об административном правонарушении, исследовав представленные доказательства в совокупности, судья приходит к следующему.

В силу положений пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Закон о прокуратуре), требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 данного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Согласно части 1 статьи 23 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее-Закон) прокурор или его заместитель приносит протест на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 23 вышеуказанного Закона установлено, что протест подлежит обязательному рассмотрению не позднее чем в десятидневный срок с момента его поступления, а в случае принесения протеста на решение представительного (законодательного) органа субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления - на ближайшем заседании. При исключительных обстоятельствах, требующих немедленного устранения нарушения закона, прокурор вправе установить сокращенный срок рассмотрения протеста. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщается прокурору в письменной форме.

Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, влечет за собой установленную законом ответственность (пункт 3 статьи 6 Закона о прокуратуре).

В соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ, умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ заключается в нарушении (или невыполнении) законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, ведущего производство по делу об административном правонарушении, выраженном активным действием или бездействием.

Субъектами правонарушения являются должностные лица органа исполнительной власти субъекта РФ или органа местного самоуправления (местной администрации), осуществляющие исполнительно распорядительные полномочия в указанной сфере.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, прокуратурой Ленинского района Республики Крым в Щёлкинском городском совете Республики Крым проведено изучение состояния исполнения требований законодательства о противодействии коррупции.

По результатам проверки 28 февраля 2019 года и.о. прокурора Ленинского района Республики Крым Гаврилюком Н.В. в адрес (данные изъяты) Варавина С.В. вынесен протест на распоряжение (данные изъяты) муниципального образования (данные изъяты) от (данные изъяты) года №(данные изъяты) «О создании комиссии по проведению проверки сведений в справку о доходах, расходах, об имуществе обязательного характера за (данные изъяты) год», в котором изложены требования о рассмотрении протеста в установленный законом срок, об отмене вышеуказанного распоряжения, а также о необходимости сообщения прокурору Ленинского района о результатах рассмотрения протеста и о принятом решении (л.д. 11-12).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 43 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в систему правовых актов входят правовые акты главы муниципального образования, местной администрации и иных органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, предусмотренных уставом муниципального образования.

Пунктом 1 статьи 36 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования в соответствии с настоящей статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Уставом муниципального образования городское поселение Щёлкино Ленинского района Республики Крым в пункте 1 статьи 4 установлено, что Глава муниципального образования –Председатель Щёлкинского городского совета входит в структуру органов местного самоуправления поселения.

Согласно пункту 1 части 2.1 Регламента (данные изъяты) совета (данные изъяты) Ленинского муниципального района Республики Крым первого созыва ((данные изъяты)), (данные изъяты) поселения является высшим должностным лицом поселения и обладает собственными полномочиями по решению вопросов местного значения в соответствии с Уставом (данные изъяты), а также издает в пределах своих полномочий правовые акты (пункт 13 части 10 Регламента) (л.д. 6-10).

Решением (данные изъяты) сессии (данные изъяты) созыва (данные изъяты) совета Ленинского района Республики Крым №(данные изъяты) от (данные изъяты) года «Об избрании (данные изъяты) муниципального образования (данные изъяты) поселение (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым» Варавин С.В. избран (данные изъяты) созыва (л.д. 5).

Частью 1 Решения (данные изъяты) совета (данные изъяты) сессии (данные изъяты) созыва №(данные изъяты) от (данные изъяты) года «О полномочиях (данные изъяты) совета по изданию правовых актов» установлено, что (данные изъяты) совета наделен полномочиями по изданию правовых актов, в числе которых распоряжения (данные изъяты) совета по вопросам организации работы (данные изъяты) совета (л.д. 5 оборот).

В нарушение требований части 1 статьи 6 и статье 23 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (данные изъяты) Варавин С.В. не исполнил требование прокурора Ленинского района Республики Крым, изложенное в протесте от (данные изъяты) года, а именно: не представил в установленный законом 10-дневный срок в прокуратуру Ленинского района сообщение о результатах рассмотрения протеста.

Указанное подтверждается копией Решения (данные изъяты) сессии (данные изъяты) созыва (данные изъяты) совета Ленинского района Республики Крым №(данные изъяты) от (данные изъяты) года «О рассмотрении протеста и.о. прокурора Ленинского района об отмене распоряжения №(данные изъяты) от (данные изъяты) г.» (л.д. 14) и сообщением на имя и.о. прокурора Ленинского района (исх. №(данные изъяты) от (данные изъяты) г.) о том, что протест от (данные изъяты) года №(данные изъяты) (данные изъяты) (данные изъяты) рассмотрен на заседании очередной (данные изъяты) сессии (данные изъяты) совета (данные изъяты) созыва (данные изъяты) года, копия решения направлена в прокуратуру Ленинского района Республики Крым (данные изъяты) года (л.д. 15).

Из приобщенной в судебном заседании (данные изъяты) Варавиным С.В. копии Протокола №(данные изъяты) от (данные изъяты) года Совместного заседания постоянных депутатских комиссий (данные изъяты) совета (данные изъяты) созыва усматривается, что рассмотрение протеста прокурора Ленинского района от 28.02.2019 года №(данные изъяты) вынесено на сессию (данные изъяты) совета.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно положениям ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совокупность исследованных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что должностное лицо -(данные изъяты) Варавин С.В. совершил административное правонарушение и его деяние квалифицировано по статье 17.7 КоАП РФ, то есть умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Судья также не находит оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

Как отягчающее наказание обстоятельство судья учитывает повторное совершение однородного правонарушения, поскольку постановлением мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты) года Варавин С.В. был привлечен к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере (данные изъяты) рублей, постановление вступило в законную силу (данные изъяты) года.

При назначении административного наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, который работает, женат, и считает необходимым назначить Варавину С.В. наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 17.7 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17.7, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо - (данные изъяты) Варавина С.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 2500 (две тысячи пятьсот) рублей.

Сумму штрафа необходимо внести на следующие реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым

л/с 04751А91300),

ИНН 7710961033, КПП 910201001, ОКТМО 35701000

р/с №40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЦБ РФ,

БИК 043510001, КБК 41511690020026000140,

назначение платежа- административный штраф.

В соответствии со статьей 32.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушенияхштраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова