Дело №5-62-266/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

20 мая 2021 года пгт. Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Онищенко Н.В. (данные изъяты) ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

Как следует из протокола об административном правонарушении № РК-(данные изъяты) от (данные изъяты), (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 00 минут, Онищенко Н.В., находясь возле дома (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым причинила телесные повреждения гр.Пронякиной Т.В. – кровоподтек правой лопаточной области и два кровоподтёка правого плеча, которые согласно заключению эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) повреждения, не повлекли кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности а потому не причинили вреда здоровью Пронякиной Т.В.

В судебном заседании Онищенко Н.В. вину не признала и пояснила суду, что ударов Пронякиной Т.В она не наносила. Наоборот, Пронякина Т.В. нанесла ей удар лопатой, от чего получила телесные повреждения. На момент произошедшего инцидента Пронякина Т.В. находилась в сильном алкогольном опьянении, что могут подтвердить сотрудники полиции, прибывшие на место происшествия.

Потерпевшая Пронякина Т.В. просила суд прекратить производство по делу, т.к. Онищенко Н.В. ей телесных повреждений не причиняла, никаких ударов не наносила. В полицию обратилась только тогда, когда узнала, что Онищенко Н.В. написала на неё заявление, и она решила написать встречное заявление. Откуда у неё кровоподтёки, не смогла пояснить.

Выслушав объяснения, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. [26.11](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/) КоАП РФ, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. [24.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/) РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела.

Согласно ст. [26.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или **отсутствие**события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как усматривается из материалов дела, (данные изъяты) участковым уполномоченным полиции ОП №1 ОМВД России по Ленинскому району Ермаковым И.А. в отношении Онищенко Н.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ.

Согласно указанному протоколу, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 00 минут, Онищенко Н.В., находясь возле дома (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым причинила телесные повреждения гр.Пронякиной Т.В. – кровоподтек правой лопаточной области и два кровоподтёка правого плеча, которые согласно заключению эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) повреждения, не повлекли кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности а потому не причинили вреда здоровью Пронякиной Т.В.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Онищенко Н.В. к административной ответственности по ст. [6.1.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) РФ.

Административная ответственность по ст. [6.1.1](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) КоАП РФ наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. [115](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-115/) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела следует, что Пронякина Т.В. с заявлением в полицию обратилась (данные изъяты), т.е. спустя (данные изъяты) дней после произошедшего инцидента с Онищенко Н.В.

Кроме того, суд ставит под сомнения тот факт, что потерпевшая Пронякина Т.В. обратилась за медицинской помощью только спустя десять дней, что не исключает факт получения им телесных повреждений при других обстоятельствах.

Показаниями, данными в судебном заседании Пронякиной Т.В., а также представленными суду материалами дела, не установлен факт причинения потерпевшей телесных повреждений именно Онищенко Н.В. Представленные доказательства являются недостаточными для безусловного вывода о виновности Онищенко Н.В. в совершении инкриминируемого ей правонарушения.

Других доказательств, подтверждающих вину Онищенко Н.В. в совершении административного правонарушения по ст.[6.1.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) РФ в судебном заседании не установлено.

Как следует из статей [1.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.2/) - [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП РФ, производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод. Административное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению административного судопроизводства, что и отказ от административного преследования невиновных.

В силу положений частей 1, 4 статьи [1.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Положения части 1 статьи [1.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ о презумпции невиновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеет первостепенное значение для разрешения вопроса о возможности применения к нему административного наказания.

Исходя из правил частей 2 и 3 статьи [1.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ бремя доказывания наличия безусловных оснований к принятию решения о применении мер административной ответственности возлагается на должностных лиц уполномоченных государственных органов.

По смыслу статьи [1.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ во взаимосвязи с нормами статей 26.1, 29.1, 29.9 Кодекса совокупность ряда достаточных и неопровержимых доказательств виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должна быть представлена и всесторонне исследована до принятия постановления в порядке, установленном главой 29 КоАП РФ.

Анализируя представленные суду доказательства, которые признаются судом недостаточными для установления вины Онищенко Н.В. по изложенным выше основаниям, суд приходит к выводу о том, что доводы Онищенко Н.В. о том, что она не наносила ударов Пронякиной Т.В., фактически не опровергнуты.

Исходя из указанных обстоятельств, толкуя все неустранимые сомнения в соответствии со ст. [1.5](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) Кодекса РФ об административных правонарушениях в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Онищенко Н.В. состава указанного административного правонарушения, а производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. [6.1.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) РФ, подлежащим прекращению по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. [24.5](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [24.5](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/), [29.9](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/), [29.10](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/) КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. [6.1.1](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Онищенко Н.В. - прекратить в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

И.о. мирового судьи А.А. Кулунчаков