Дело №5-62-292/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 августа 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Андрееву В.Г. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 05 минут в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым вблизи пансионата «(данные изъяты) » водитель Андреева В.Г. управляла принадлежащим ей транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) , находясь в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) при отсутствии в её действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушила п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту –ПДД РФ). Освидетельствование проведено при помощи прибора Алкотектор «Юпитер-К», ответственность предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебном заседании Андреева В.Г. вину не признала и пояснила, что они находились на отдыхе на пляже с палатками, в 19 часов они с подругой поехали в магазин с. Мысовое за пивом, совершили покупки в 19-30, на что у неё есть чек, и приехали обратно на пляж. За ними ехала какая-то машина, они не обратили на неё внимания, это не была машина ДПС. Когда она припарковалась, к ней подошел мужчина и сказал, что она ему разбила стекло, она ответила, что надо держать дистанцию. Она заглушила машину и они стали пить пиво, через несколько минут подъехали сотрудники ДПС и подъехали к её машине и предложили ей пройти освидетельствование, она согласилась. Приобщила к материалам дела копию чека о совершении платежа 11.06.2022 года в 19 часов 30 минут.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым Емандыков М.Д. в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) года они находились на дежурстве по обеспечению безопасности дорожного движения. Им поступило сообщение от инспектора ДПС Микитюка М.Ю., у которого в тот день был выходной, что в с. Мысовом автомобилем управляет нетрезвый водитель, сообщил данные, это был автомобиль «(данные изъяты) ». Они находились недалеко и сразу вдвинулись на место, по дороге созвонились с Микитюком М.Ю., который находился не при исполнении, но отреагировал как сотрудник полиции. Когда они увидели этот автомобиль, тот как раз двигался по пляжу «Татарка» в с. Мысовое. После того, как автомобиль остановился, примерно через 15 секунд они подъехали, рядом с автомобилем находилась женщина, как позже установили, Андреева В.Г. У неё спросили, управляла ли она транспортным средством, она ответила, что была за рулем, выпивала то ли пиво, то ли шампанское. В автомобиле также находилась пассажирка, которая её отозвала и что-то сказала, после чего Андреева В.Г. стала отказываться от своих слов и говорить, что она не ехала. При проверке документов выяснилось, что у водителя при себе нет страхового полиса, о чем было составлено постановление. Затем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством и предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Андреева В.Г. согласилась. По результатам было установлено состояние алкогольного опьянения и составлен протокол по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. При этом в протоколе она написала, что с 10 числа на дорогу не выезжала.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым Селезнев В.Б. в судебном заседании пояснил, при несении службы им поступило сообщение от ИДПС Микитюка М. о том, что в с. Мысовое гражданка в состоянии опьянения управляет транспортным средством, он сообщил все сведения о машине. Они находились недалеко и сразу выдвинулись на место, по пути держали связь с Микитюком М. Когда выехали за территорию с. Мысовое и подъезжали к пляжу в бухте Татарской, в зоне видимости у них был автомобиль, по которому поступило сообщение, а также автомобиль Микитюка М.Ю. Пляжная территория там очень протяженная, множество съездов для автомобилей, стояло много других машин, поэтому если бы они непосредственно не ехали за данным автомобилем, то не смогли бы его найти на такой большой территории. Автомобиль повернул на стоянку, припарковался у палатки, через (данные изъяты) секунд они подъехали туда же, видели водителя, это была женщина. Водитель автомобиля, как позже установили, Андреева В.Г., поясняла, что находится на отдыхе, выезжала в магазин, в машине также находилась пассажир. При этом сразу водитель говорила, что выпила небольшое количество слабоалкогольного спиртного, а затем изменила свои пояснения, пытаясь уйти от ответственности. Она была отстранена от управления транспортным средством, продула прибор Алкотектор, и у неё было установлено состояние алкогольного опьянения. Кроме того, он составил на Андрееву В.Г. постановление по ч.2 ст. 12.3 КОАП РФ за управление транспортным средством водителем, не имеющим страхового полиса. С данным постановлением она согласилась, постановление не было обжаловано и вступило в законную силу, то есть водитель Андреева В.Г. фактически признавала факт управления транспортным средством 11.06.2022 года.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ОГИБДД ОВД России по Ленинскому району Микитюк М.Ю. в судебном заседании пояснил, что вечером, дату не помнит, он находился в с. Мысовом на перекрестке в районе магазина. Туда же подъехал автомобиль, из машины вышли две женщины, на машине было разбито зеркало. По внешнему виду у него возникло подозрение, что женщины находятся в состоянии опьянения. Он позвонил своим коллегам, которые находились недалеко от с. (данные изъяты) . Эти женщины зашли в магазин, потом посидели в баре, сели в машину и стали двигаться в сторону пляжа к Татарской бухте. Он поехал за ними, коллеги уже находились недалеко. Данный автомобиль заехал на пляж и подъехал к палаточному лагерю, там остановился. Он снимал на видео, как машина остановилась, из-за руля вышла женщина, вторая женщина сидела рядом. Затем он вышел из машины и спросил, где они повредили зеркало, оно почти отвалилось, ему что-то ответили по-хамски, при этом он почувствовал от водителя запах алкоголя. Примерно через (данные изъяты) секунд подъехали его коллеги, и он уехал. Он действовал в рамках Закона о полиции. Был ли выключен двигатель на данном автомобиле, он не помнит, факт движения снял на видео.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству Андреевой В.Г. свидетель Жолковская И.Д. пояснила, что (данные изъяты) года они с друзьями приехали отдыхать в (данные изъяты) бухту. Примерно в (данные изъяты) часов вечера стали готовить ужин, Вероника с К. на машине В. поехали в с. (данные изъяты) в магазин за продуктами и за суперклеем, так как машина Вероники весь день стояла на солнце, и у неё отвалилось зеркало. Вернулись они примерно в (данные изъяты) часов, за ними ехала какая-то машина. Когда они подъехали, возник разговор из-за каких-то повреждений машины, потом тот автомобиль уехал. Они забрали из машины сумки и отошли, через какое-то время появились сотрудники ДПС, машина В. стояла у палатки. Они обратились к В. которая находилась у машины, чтобы она предъявила документы. Всего там отдыхало много людей, около (данные изъяты) человек. Насколько ей известно, Андреева В.Г. вообще не пьет спиртное.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Андреевой В.Г. свидетель Шишкин В.А. в судебном заседании пояснил, что в июне они отдыхали в (данные изъяты) , вечером, дату он точно не помнит, примерно в (данные изъяты) часов он пошел к мангалу готовить ужин. Андреева В.Г. с К. поехали в магазин (данные изъяты) , примерно через (данные изъяты) минут они вернулись и припарковали машину у палатки. За ними подъехала ещё одна машина, из неё вышел какой-то человек и стал разговаривать с В., затем он уехал, а Вероника ушла, стала общаться с друзьями. Спустя примерно (данные изъяты) минут подъехала машина ДПС, начались какие-то разговоры, сам он находился у мангала, ничего не слышал. Уже позже он узнал, в чем было дело.

По ходатайству Андреевой В.Г. на основании судебного поручения от (данные изъяты) года мировым судьей судебного участка №7 Санкт-Петербурга в качестве свидетеля была опрошена Королева Е.В. Она пояснила, что (данные изъяты) года в начале восьмого часа вечера вместе с Андреевой В.Г. на автомобиле поехали в магазин в с. Мысовое. Следом за ними ехал какой-то автомобиль. Когда они приехали на пляж и остановились, из этого автомобиля вышли несколько мужчин и стали утверждать, что они им что-то поцарапали -стекло или дверь, было не очень понятно. Потом эти мужчины уехали. Спустя некоторое время подъехали сотрудники ДПС и спросили, кто водитель. Андреева В.Г. сказала, что она. Дальше общались без неё. Автомобиль под управлением Андреевой В.Г. сотрудники ДПС не останавливали, т.к. автомобиль был уже заглушен, не двигался, во время прибытия сотрудников ДПС Андреева В.Г. автомобилем не управляла. При проведении освидетельствования Андреевой В.Г. она не присутствовала, оформление административного материала происходило в автомобиле сотрудников ДПС без её присутствия. Автомобиль сотрудников ДПС был припаркован рядом с палатками.

Заслушав Андрееву В.Г., инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Емандыкова М.Д., Селезнева В.Б., Микитюка М.Ю., свидетелей Шишкина В.А., Жолковскую И.Д., ознакомившись с показаниями свидетеля Королевой Е.В., данными в ходе исполнения судебного поручения, изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, просмотрев видеозаписи, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/)  КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 Объективная сторона указанного правонарушения заключается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 С субъективной стороны рассматриваемое административное правонарушение характеризуется умышленной виной, его совершение возможно только с прямым умыслом. Субъектом правонарушения выступает водитель, осуществляющий управление транспортным средством.

 В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как установлено в судебном заседании, 11 июня 2022 года в 20 часов 05 минут в с. Мысовое Ленинского района Республики Крым на пляже вблизи пансионата «РИО» водитель Андреева В.Г. управляла принадлежащим ей транспортным средством автомобилем марки Ситроен С4 государственный регистрационный знак О425ВС777, находясь в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), при отсутствии в её действиях уголовно наказуемого деяния.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с п. 18 Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства оценивает в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

На основании ч. 2 ст. 26.2КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Оценивая все доказательства в совокупности, судья считает, что факт совершения Андреевой В.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается исследованными материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, в протоколе имеется объяснение Андреевой В.Г., что она находилась на пляже с (данные изъяты) года, в с. Мысовое на дорогу не выезжала (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Андреева В.Г. отстранена от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, протокол подписан Андреевой В.Г. (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, состояние опьянения установлено, от подписи в протоколе Андреева В.Г. отказалась (л.д. 4); тестом прибора Алкотектор «Юпитер» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому результат освидетельствования Андреевой В.Г. составил (данные изъяты) мг/л (л.д. 5); протоколом о задержании транспортного средства (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 6); результатами поиска правонарушений водителя Андреевой В.Г. (л.д. 8); карточкой операций с ВУ, согласно которой Андреевой В.Г. (данные изъяты) года выдано водительское удостоверение (данные изъяты) (л.д. 9); справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Тулупова В.Б. к протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д.10); копией постановления по делу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года в отношении Андреевой В.Г. по ч.2 ст. 12.3 КоАП РФ, время совершения правонарушения (данные изъяты) часов 05 минут (л.д. 12); копией свидетельства о поверке прибора Алкотектор «Юпитер-К», поверен до (данные изъяты) года (л.д. 30); видеозаписями (данные изъяты) года.

Оснований сомневаться в обоснованности и достоверности указанных доказательств не имеется.

В качестве доказательств по делу судья также принимает данные в судебном заседании пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Емандыкова М.Д., а также инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Селезнева В.Б. и Микитюка М.Ю. При даче пояснений они были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять им у судьи нет, основания для критической оценки показаний также отсутствуют. В личных взаимоотношениях с Андреевой В.Г. они не находятся, данных о наличии у них заинтересованности в искажении действительных обстоятельств дела либо оговоре Андреевой В.Г. судье не предоставлено.

К показаниям свидетелей Жолковской И.Д., Шишкина В.А. и Королевой Е.В. судья относится критически, расценивает их как попытку помочь Андреевой В.Г. избежать административной ответственности, поскольку они находятся с ней в дружеских отношениях и заинтересованы в том, чтобы Андреева В.Г. избежала административной ответственности. Кроме того, пояснения данных свидетелей не согласуются между собой в части того, где находилась Андреева В.Г. в момент приезда сотрудников ДПС, никто из свидетелей не подтвердил слова Андреевой В.Г. о том, что по приезду из магазина она сразу употребила пиво до приезда сотрудников ДПС.

Судьей не признаются в качестве доказательств по делу об административном правонарушении свидетельские показания Хан Е.В. от (данные изъяты) года, поступившие (данные изъяты) года на электронную почту судебного участка, поскольку достоверно не представляется возможным установить адресата данного сообщения. Кроме того, при даче показаний свидетель не был предупрежден за дачу заведомо ложных показаний.

Довод Андреевой В.Г. о том, что сотрудники ГИБДД её не останавливали, судом отвергаются, поскольку то обстоятельство, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Андреевой В.Г. в тот момент, когда она уже не являлась водителем транспортного средства, не исключает факт управления ею транспортным средством непосредственно перед этим, поскольку в материалах дела имеется видеозапись движения автомобиля и его остановки, при этом с водительского места выходит именно Андреева В.Г. При этом из просмотренной видеозаписи усматривается, что при составлении протокола об административном правонарушении Андреева В.Г. уточнила инспектору ОГИБДД ОМВД России Емандыкову М.Д., что они остановили её не в Мысовом, а на пляже (видеофайл «(данные изъяты) » (данные изъяты) минута записи).

Кроме того, поскольку субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, может быть только водитель транспортного средства, то Андреева В.Г., согласившись пройти освидетельствование на состояние опьянения, фактически признала себя водителем.

Приобщенная Андреевой В.Г. копия чека о покупке 11.06.2022 года в 19 часов 30 минут доказательством по делу не является, поскольку из данного чека невозможно установить плательщика товара и место совершения покупки, а кроме того, время совершения покупки не противоречит времени совершения административного правонарушения.

Таким образом, факт управления Андреевой В.Г. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, её действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

 Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения от административной ответственности, отсутствуют.

Согласно абз. 7 п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

 При назначении наказания судья учитывает характер административного правонарушения, носящего повышенную общественную опасность, так как ставит под угрозу безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье других участников дорожного движения, личность виновной, который официально трудоустроена, вину не признала, в содеянном не раскаялась, что может повлечь совершение аналогичных правонарушений в будущем, в связи с чем считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Андрееву В.Г. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть её административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 года 6 месяцев (один год шесть месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

р/счет 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России,

кор/счет 40102810645370000035, БИК 013510002,

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627405,

КБК 18811601123010001140, УИН 18810491222200001497,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-292/2022.

Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.

Разъяснить Андреевой В.Г., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Андрееву В.Г. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Андреевой В.Г., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у неё водительские удостоверения в ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, ул. Кочмарского, дом 17.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Андреевой В.Г. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова