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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 октября 2024 года пгт. Ленино

Исполняющий обязанности мирового судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Баркалов А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении

**Курсеитова Усеина Исметовича,** (данные изъяты),

установил:

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты), водитель Курсеитов У.И. управлял транспортным средством (данные изъяты) с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы, нарушение речи), отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, (данные изъяты) отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым в нарушении п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Действия Курсеитова У.И. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание, назначенное на (данные изъяты), Курсеитов У.И. не явился, о дне, времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, по адресу постоянной регистрации, указанному им при составлении протокола об административном правонарушении, о чем свидетельствует отчет (т. 1 л.д. 57) об отслеживании отправления с почтовым идентификатором (данные изъяты), согласно которому письмо вручено адресату (данные изъяты).

Курсеитов У.И. также был извещен посредством СМС-сообщения о времени и месте судебного заседания (данные изъяты). (т. 1 л.д. 56).

В судебном заседании защитники Курсеитова У.И. – Власов И.А. и Зорин А.В., действующие по доверенности, выразили несогласие с протоколом об административном правонарушении. В процессе рассмотрения дела защитниками последовательно были заявлены письменные ходатайства, в том числе об отложении судебного заседания, которые определениями суда оставлены без удовлетворения. При этом после допроса свидетелей Пекаленко В.Н., Каракаш Р.И., Карасёва К.Г. и удаления судьи в совещательную комнату для разрешения очередных заявленных ходатайств защитники Власов И.А. и Зорин А.В. покинули зал судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ право пользоваться юридической помощью защитника является одним из прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, поэтому на судью не возложена обязанность обеспечить участие в производстве по делу об административном правонарушении защитника. Кроме того, неявка защитника не является препятствием для рассмотрения дела об административном правонарушении.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, в случае если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступит ходатайства об отложении рассмотрения дела.

Поведение Курсеитова У.И., его защитников Власова И.А. и Зорина А.В., выразившееся в заявлении различных письменных ходатайств, в том числе о неоднократном отложении по различным основаниям рассмотрения дела, находящегося в производстве суда с (данные изъяты), а также в изменении места нахождения Курсеитова У.И., в том числе за пределами республики, неуказании его действующего номера телефона для своевременного извещения, и неуведомлении его защитником о дате и времени судебного заседания, расценивается судом как злоупотребление своими правами, направленное на умышленное затягивание рассмотрения дела, что недопустимо, и, руководствуясь положениями ч. ч. 1, 2 ст. 25.1 КоАП РФ, учитывая, что Курсеитов У.И. надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела, об отложении рассмотрения дела он не просил, его явка судом обязательной не признана, пользоваться юридической помощью защитника является его законным правом, но не обязанностью суда, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Курсеитова У.И., его защитников Власова И.А. и Зорина А.В.

В судебном заседании допрошена свидетель Пекаленко В.Н., которая пояснила, что около (данные изъяты) в г. Щёлкино она встретила знакомых Каракаш Р.И. и Курсеитова У.И., который приехал на автомобиле. Около (данные изъяты) Курсеитов У.И. решил выпить спиртное и передал ей ключи. Курсеитов У.И. все время находился в ее поле зрения. До (данные изъяты) Курсеитов У.И. управлял автомобилем, ездил по алле до употребления алкоголя. Общение Курсеитова У.И. с сотрудниками ППС было до (данные изъяты). В (данные изъяты) они шли по алле набережной к автомобилю, после чего подъехали сотрудники ДПС и пояснили, что Курсеитов У.И. в данный момент управлял автомобилем, предложили пройти медицинское освидетельствование. Курсеитов У.И. говорил, что автомобилем не управлял.

Свидетель Каракаш Р.И. в суде пояснил, что в июле приехали в г. Щёлкино, Курсеитов У.И. был трезв, не пил, управлял автомобилем до (данные изъяты). В (данные изъяты) встретили Пекаленко В.Н., которой Курсеитов У.И. дал ключи от автомобиля и выпил. Затем они пошли к автомобилю, к ним на встречу вышли сотрудники ДПС, которые спросили, чей автомобиль. Курсеитов У.И. сказал, что это его автомобиль, он расстроился, начал нервничать. Сотрудник ДПС составил протокол, что Курсеитов У.И. ездит пьяный.

Свидетель Карасёв К.Г. в суде пояснил, что он состоит в должности командира отделения ППСП ОМВД России по Ленинскому району. Он в составе наряда осуществлял патрулирование в г. Щёлкино. Из дежурной части поступило сообщение, что в (данные изъяты) на аллею заехал автомобиль, водитель которого был в нетрезвом состоянии. Приехав, увидели автомобиль синего цвета, который на алле заехал в тупик и остановился. На расстоянии 2 метров он видел, как из автомобиля со стороны руля вышел мужчина, которого он узнал, его называют Усик, он был лысый с бородой. У Усика начался конфликт с находящимися там людьми. Он видел факт управления Усиком автомобилем около (данные изъяты). В дежурную часть они передали сообщение, что транспортное средство остановилось, у водителя имеются признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, шаткая походка, необходим наряд ДПС. Когда приехали сотрудники ДПС, он показал им Усика и место нахождение автомобиля. Находящиеся на месте люди показывали ему видео, как синий автомобиль ездил по алле, когда автомобиль заехал в тупик, люди начали выражать свое не довольствие, что он ездит по пешеходной зоне.

Свидетель Матвеев Д.В. в суде пояснил, что он состоит в должности полицейского ОППСП ОМВД России по Ленинскому району. Летом после (данные изъяты) он вместе с Карасёвым К.Г. осуществляли патрулирование, двигались по аллее в г. Щёлкино, встретились с другим нарядом. Карасёв К.Г. ему сказал, что необходимо зафиксировать факт движения автомобиля, который проехал. Он видел, как проехал синий автомобиль по аллее возле бара (данные изъяты) в сторону проспекта. Подойдя к автомобилю, видел, что Курсеитов У.И. сидел уже на улице и конфликтовал с людьми. Он с Карасёвым К.Г. находились рядом. Затем приехали сотрудники ДПС и они передали им информацию.

Свидетель Алиев С.К. в суде пояснил, что он состоит в должности полицейского ОППСП ОМВД России по Ленинскому району. Летом (данные изъяты) осуществляли патрулирование в г. Щёлкино, увидели автомобиль, который заехал на тротуар, после чего водитель Курсеитов У.И. убрал данный автомобиль. От находящихся людей ему стало известно, что водитель Курсеитов У.И. в пьяном состоянии на автомобиле второй раз заехал на тротуар. В машине также находился еще один мужчина на пассажирском сиденье, девушки не было.

Свидетель Черный И.А. в суде пояснил, что он состоит в должности инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району. Летом (данные изъяты) он находился на маршруте, от дежурного поступило сообщение о том, что в (данные изъяты) ездит автомобиль по пешеходной зоне, аллее. Затем поступило второе сообщение, что ездит пьяный водитель. Приехав, увидел, что автомобиль (данные изъяты) находится на набережной в тупиковой зоне. Жители начали жаловаться, что ездит пьяный водитель, конфликтовали с водителем, который был агрессивным и возбужденным. Сотрудники ППС передали его. Он начал оформлять административный материал в отношении водителя Курсеитова У.И., разъяснил ему права. У Курсеитова У.И. были признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, невнятная речь, шаткая походка. Курсеитов У.И. ругался нецензурной бранью в их адрес, пройти освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование отказался, ему была разъяснена санкция статьи. Курсеитов У.И. говорил, что автомобилем не управлял, после чего выбежал из автомобиля. Он заполнил протоколы и вызвал эвакуатор.

Свидетель Устенко М.А. в суде пояснил, что он состоит в должности инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району. Летом (данные изъяты) находился на маршруте патрулирования. От дежурной части поступило сообщение о том, что в (данные изъяты) по алле ездит автомобиль. Затем поступило второе сообщение, что водитель в состоянии опьянения. Когда приехали, жители показали видео на телефоне, где Курсеитов У.И. был за рулем и проезжал по алле. Он с Черным И.А. непосредственно подошли к Курсеитову У.И., от которого исходил запах алкоголя, который конфликтовал с прохожими. В их присутствии Курсеитов У.И. вел себя агрессивно, ругался нецензурной бранью в их адрес. Черный И.А. составил административный материал. Курсеитов У.И. отказался пройти медицинское освидетельствование. Видел, как на пассажирском сиденье автомобиля сидел мужчина. Девушка пришла в конце, чтобы забрать автомобиль.

В судебное заседание не явились полицейские ОППСП ОМВД России по Ленинскому району Семиновский Р.Р. и Митропан Д.Н. Согласно рапорту от (данные изъяты) Митропан Д.Н. находится в командировке. Причины неявки Семиновского Р.Р. суду не сообщены.

Выслушав защитников, свидетелей, изучив материалы дела об административном правонарушении, включая видеозаписи, исследованные непосредственно в судебном заседании, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, Курсеитов У.И. управлял транспортным средством с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а в связи с отказом пройти освидетельствование в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждёнными постановление Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882, указанному лицу было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав вмененного Курсеитову У.И. административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Вина Курсеитова У.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается показаниями в суде сотрудников полиции, а также доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты), в котором отражены время, место и обстоятельства совершения Курсеитовым У.И. административного правонарушения, а также указано, что от подписи Курсеитов У.И. отказался, при этом отсутствует указание на то, что он оспаривает свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, процессуальные права и положения ст. 51 Конституции РФ ему разъяснены. Также в указанном протоколе указан адрес лица, привлекаемого к административной ответственности Курсеитова У.И.: (данные изъяты). Правильность указания анкетных данных лица, привлекаемого к административной ответственности, в том числе и места его проживания, Курсеитовым У.И. не оспаривалась;

- протоколом (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством от (данные изъяты), в соответствии с которым Курсеитов У.И. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица; от подписи Курсеитов У.И. отказался;

- протоколом (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от (данные изъяты) г., из которого следует, что Курсеитов У.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от подписи Курсеитов У.И. отказался. Процедура направления Курсеитова У.И. на медицинское освидетельствование проводилась с применением видеозаписи;

- протоколом (данные изъяты) о задержании транспортного средства от (данные изъяты), согласно которому задержано транспортное средство (данные изъяты), от подписи Курсеитов У.И. отказался;

- справкой к протоколу об административном правонарушении, согласно которой Курсеитов У.И. водительское удостоверение получил (данные изъяты), в течение года к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался, ранее привлекался по 12 главе КоАП РФ;

- рапортами командира отделения ППСП Карасёва К.Г., полицейских ОППСП Матвеева Д.В. и Митропана Д.Н. от (данные изъяты), согласно которым (данные изъяты) ими было остановлено транспортное средство (данные изъяты) под управлением водителя Курсеитова У.И., который нарушил п. 9.9 ПДД РФ ездил по тротуарам набережной аллеи с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица).

Кроме того, вина Курсеитова У.И. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью к протоколу об административном правонарушении.

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательные и соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры разъяснения Курсеитову У.И. процессуальных прав, процедуры разъяснения освидетельствования на состояние опьянения на месте и процедуру направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из видеозаписи усматривается, что в ходе оформления процессуальных документов водитель Курсеитов У.И. после отстранения от управления транспортным средством от предложения пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи прибора алкотектор, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, от подписи отказался, на замечания не реагировал, на неоднократные требования инспектора ДПС прекратить противоправные действия не реагировал, вел себя агрессивно, нецензурно выражался в адрес инспектора ДПС, препятствовал оформлению процессуальных документов, вопреки возражениям инспектора, покинул салон патрульного автомобиля ДПС.

Все процессуальные документы положенные в основу постановления, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, противоречий и каких-либо существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Совокупность исследованных в ходе судебного заседания доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, необходимость в получении дополнительных доказательств отсутствует.

Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Факт отказа Курсеитова У.И. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от (данные изъяты), а также на видеозаписи.

Факт управления Курсеитовым У.И. транспортным средством установлен и подтвержден в судебном заседании на основании совокупности исследованных доказательств: показаний командира отделения ППСП Карасёва К.Г., непосредственного очевидца управления Курсеитовым У.И. автомобилем в состоянии опьянения; полицейского ОППСП Алиева С.К., которому стало известно от находящихся на месте людей, что водитель Курсеитов У.И. в пьяном состоянии на автомобиле заехал на тротуар; инспекторов ДПС Черного И.А. и Устенко М.А. о том, что им стало известно от дежурного, что пьяный водитель ездит на автомобиле по пешеходной зоне, а после приезда на место видели автомобиль в тупиковой зоне набережной и водителя Курсеитова У.И., конфликтовавшего с людьми, которые пояснили об управлении Курсеитовым У.И. автомобилем в состоянии опьянения, а также письменных материалов дела, видеозаписи.

Оснований не доверять показаниям сотрудников полиции у суда не имеется. Какой-либо личной заинтересованности в исходе административного дела со стороны сотрудников полиции не установлено. Не приведено таковых и стороной защиты. Каких-либо существенных противоречий в их показаниях суд не усматривает.

При этом суд критически относится к показаниям свидетелей Пекаленко В.Н. и Каракаш Р.И., их объяснениям, поскольку данные свидетели не указаны в протоколе об административном правонарушении, на месте совершения правонарушения о данных свидетелях никто не заявлял, правомерность составления протоколов на месте совершения правонарушения не оспаривалась. Кроме того, их показания противоречат материалам дела, при этом указанные лица являются знакомыми Курсеитова У.И. и заинтересованы в положительном для него исходе дела.

Существенных противоречий, ставящих под сомнение факт отказа Курсеитова У.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленного уполномоченному должностному лицу, не установлено.

Факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка направления Курсеитова У.И. на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке не обжалованы.

Версия стороны защиты о невиновности Курсеитова У.И. судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью представленных доказательств. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Совокупность представленных доказательств, позволяет суду сделать однозначный вывод о виновности Курсеитова У.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Курсеитова У.И. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку Курсеитов У.И. ранее привлекался к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений (по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ - (данные изъяты).

При назначении административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения, то, что данное правонарушение носит повышенную общественную опасность, так как ставит под угрозу безопасность и жизнь людей, личность Курсеитова У.И., его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства отягчающего административную ответственность.

С учетом изложенного, необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в размере, предусмотренном санкцией статьи, которое будет являться справедливым наказанием, послужит для Курсеитова У.И. необходимой и достаточной мерой для его исправления и предупреждения совершения им подобных административных правонарушений в последующем.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать виновным Курсеитова Усеина Исметовича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением его права управления транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Сумму штрафа необходимо оплатить по реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району) КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627405, номер счета получателя 03100643000000017500 в отделении РК Банка России, БИК 013510002, кор.сч. 40102810645370000035, УИН 18810491242200001223, КБК 18811601123010001140.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно положения ч. 1 ст. [20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить порядок исчисления срока лишения специального права. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ А.В. Баркалов