#  Дело №5-62-315/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 августа 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: п. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8 материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Теличко Р.В. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного части 3 статьи 12.8Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 10 минут возле дома (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Теличко Р.В. управлял транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный номер (данные изъяты), не имея права управления транспортными средствами, находясь в состоянии опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Освидетельствование проводилось с использованием прибора «Алкотектор Юпитер –К» (данные изъяты), срок поверки до (данные изъяты) года, согласно показаниям которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации (данные изъяты) мг/л, с результатом Теличко Р.В. не согласен. Был направлен медицинское учреждение, освидетельствование проведено в ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер». Согласно акту №(данные изъяты) установлено состояние опьянения. Таким образом, Теличко Р.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебном заседании Теличко Р.В. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ, признал. Не согласен с переквалификацией его действий на ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Защитник Теличко Р.В., допущенный к участию в деле по ходатайству привлекаемого лица –Черкезов А.Ц. в судебном заседании полагал, что данное правонарушение не подлежит переквалификации на ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, возражал против этого. Считает, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения на является надлежащим доказательством по делу и подлежит исключению, поскольку проведен ненадлежащим лицом –фельдшером Сычевой Д.А., не имеющей полномочий на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В акте медицинского освидетельствования указано, что фельдшер прошла подготовку, указана справка №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, выдана ГУЗ «ТОНД» №1. Однако освидетельствование Теличко Р.В. проводилось также (данные изъяты) года, следовательно, она не могла в тот же день получить указанную справку. Кроме того, при проведении освидетельствования Теличко Р.В. просил взять у него кровь на анализ, в чем ему было отказано. Из практики известно, что содержание алкоголя в выдыхаемом воздухе и в крови отличается, то есть результаты могли быть другими. Видеозапись не сохранилась, доказать факт того, что Теличко Р.В. просил взять у него кровь на анализ, невозможно доказать.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фельдшер Керченского психоневрологического диспансера Яблуновская (до брака Сычева) Д.А. пояснила, что в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения №(данные изъяты) от (данные изъяты) года в отношении Теличко Р.В. ею допущена опечатка в указании даты и номера справки, подтверждающей её подготовку для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. На момент проведения освидетельствования Теличко Р.В. у неё имелась справка, подтверждающая её полномочия, заверенную копию данной справки предоставила по запросу судьи. Пояснила, что при проведении медицинского освидетельствования Теличко Р.В. были взяты пробы выдыхаемого воздуха, по результатам которых у него было установлено состояние опьянения. Также был произведен забор биосреды, при этом просьбы на забор крови от Теличко Р.В. не поступало. Если бы такая просьба была и он получил отказ, то мог бы сразу обратиться к главному врачу с жалобой, попросить видеозапись, однако он этого не сделал, был согласен со всем. Пояснила, что если бы был проведен анализ крови, результаты освидетельствования на состояние опьянения не отличались бы от результата содержания алкоголя в выдыхаемом воздухе. С результатами освидетельствования Теличко Р.В. был согласен, ставил свои подписи на результатах теста. Он не был лишен возможности не соглашаться и ничего не подписывать, однако он этого не сделал. При проведении освидетельствования на состояние опьянения кровь на анализ берется только в случаях, если пациент находится в бессознательном состоянии или по физиологических причинам (заболевание) не может сдать биосреду (помочиться). В остальных случаях при проведении освидетельствования производится забор воздуха и сдается биосреда. Теличко Р.В. биосреду (мочу) сдал, наркотических средств у него обнаружено не было, что подтверждено справкой о результатах химико- токсикологических исследований, которую просит приобщить к материалам дела.

Заслушав Теличко Р.В., его защитника Черкезова А.Ц., свидетеля Яблуновскую Д.А., изучив материалы дела, судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Как усматривается из материалов дела, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 10 минут возле дома (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Теличко Р.В. управлял транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный номер (данные изъяты), не имея права управления транспортными средствами, находясь в состоянии опьянения. Освидетельствование проводилось с использованием прибора «Алкотектор Юпитер –К» (данные изъяты), согласно показаниям которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации (данные изъяты) мг/л выдыхаемого воздуха. С результатом Теличко Р.В. был не согласен, в связи с чем был направлен в ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер». Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №103 от (данные изъяты) года у него установлено состояние опьянения. В действиях Теличко Р.В. не содержится уголовно наказуемое деяние.

Из материалов дела также усматривается, что (данные изъяты) года постановлением мирового судьи (данные изъяты) судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа Теличко Р.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере (данные изъяты) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Постановление вступило в законную силу (данные изъяты) года.

После окончания срока лишения транспортными средствами Теличко Р.В. водительское удостоверение не получил, соответственно, является лицом, не имеющим права управления транспортными средствами.

Согласно части 3 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что по истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами. Вместе с тем следует учитывать, что частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний Правил дорожного движения, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 КоАП РФ. При этом выполнение таких условий необходимо и в тех случаях, когда лицо, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, заявило об утрате выданного ему удостоверения либо когда в течение срока лишения права управления транспортными средствами срок действия соответствующего удостоверения истек.

Как усматривается из карточки операций с водительским удостоверением, Теличко Р.В. имеет водительское удостоверение (данные изъяты) сроком действия с (данные изъяты) года по (данные изъяты) года (л.д. 12).

Постановлением мирового судьи (данные изъяты) судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа от (данные изъяты) года Теличко Р.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Постановление вступило в законную силу (данные изъяты) года (л.д. 13-15).

Водительское удостоверение Теличко Р.В. утеряно, о чем (данные изъяты) года им подано заявление на имя начальника ОГИБДД ОМВД России по (данные изъяты) району (л.д. 16).

В силу ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В силу вышеуказанной нормы КоАП РФ срок лишения Теличко Р.В. права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев подлежал исчислению с (данные изъяты) года и истек в (данные изъяты) года.

Следовательно, (данные изъяты) года Теличко Р.В. не являлся лицом, лишенным права управления транспортными средствами, а также лицом, подвергнутым административному наказанию с учетом норм ст. 4.6 КоАП РФ. При этом он не исполнил условия, установленные частью 4.1 статьи 32.6 КоАП РФ, выполнение которых необходимо для возврата водительского удостоверения по истечении срока административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

При таких обстоятельствах действия Теличко Р.В. в части отсутствия у него водительского удостоверения подлежат квалификации по ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ, то есть управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления ими.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства при условии, что не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Судья приходит к выводу, что действия Теличко Р.В., управлявшего (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 10 минут возле дома № (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный номер (данные изъяты), не имея права управления транспортными средствами и находясь в состоянии опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, подлежат переквалификации с части 3 статьи 12.8 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, поскольку они имеют единый родовой объект посягательства, а переквалификация действий виновного лица не усиливает административное наказание и не ухудшает его положение.

 В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Объективная сторона указанного правонарушения заключается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 С субъективной стороны рассматриваемое административное правонарушение характеризуется умышленной виной, его совершение возможно только с прямым умыслом. Субъектом правонарушения выступает водитель, осуществляющий управление транспортным средством.

 Вина Теличко Р.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, в протоколе имеется объяснение Теличко Р.В. о том, что он просит ограничиться минимальным наказанием (л.д.2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Теличко Р.В. отстранен от управлениятранспортным средством при наличии признака опьянения: запах алкоголя изо рта (л.д. 3); тестом №(данные изъяты) прибора Алкотектор «Юпитер» от (данные изъяты) года, показания составили (данные изъяты) мг/л, тест подписан Теличко Р.В. (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому у Теличко Р.В. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора Алкотектор «Юпитер» составили (данные изъяты) мг/л, с результатами Теличко Р.В. не согласен (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, пройти освидетельствование Теличко Р.В. согласен (л.д. 6); актом медицинского освидетельствования на со-

стояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, выданному ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер», согласно которому у Теличко Р.В. установлено состояние опьянения (л.д. 8); рапортом инспектора ДПС ОДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Селезнева В.Б. от (данные изъяты) года (л.д. 9); справкой к протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года согласно которой Теличко Р.В. получал водительское удостоверение, среди лишенных прав управления не значится, ранее не привлекался (л.д. 10); результатами поиска правонарушений в отношении Теличко Р.В., согласно которым Теличко Р.В. постановлением об административном правонарушении, вступившим в законную силу (данные изъяты) года, привлечен по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ к штрафу в размере 30 000 рублей и 18 месяцам лишения права управления транспортными средствами, штраф оплачен (л.д. 11); карточкой операций с ВУ, согласно которой Теличко Р.В. (данные изъяты) года выдано водительской удостоверение (данные изъяты), действительно до (данные изъяты) года (л.д. 12); копией постановления мирового судьи судебного участка (данные изъяты) судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа от (данные изъяты) года о привлечении Теличко Р.В. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ к административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, вступило в законную силу (данные изъяты) года (л.д. 14-15); копией заявления Теличко Р.В. от (данные изъяты) года об утере водительского удостоверения с просьбой исчислять срок лишения права управления транспортными средствами с указанной даты (л.д. 16); видеозаписью правонарушения.

Кроме того, в судебном заседании исследованы запрошенные судьей по ходатайству защитника Черкезова А.Ц. заверенные копии документов из ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» (далее по тексту –ГБУЗ РК «КПНД»): тест прибора Алкотест (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому в (данные изъяты) часа 16 минут показания прибора составили (данные изъяты) мг/л, тест подписан Теличко Р.В. (л.д. 82, 112); тест прибора Алкотест А(данные изъяты) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минуту показания прибора составили (данные изъяты) мг/л, тест подписан Теличко Р.В. (л.д. 81, 113); свидетельство о поверке №(данные изъяты) от (данные изъяты) года Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест модели (данные изъяты) рег. №(данные изъяты), действителен до (данные изъяты) года (л.д. 83); регистрационное удостоверение на медицинское изделие от (данные изъяты) года №(данные изъяты) на Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе (алктотестер) Alkotest (данные изъяты), приказом Росздравнадзора от (данные изъяты) года допущено к обращению на территории Российской Федерации (л.д. 84); приказом (распоряжением) главного врача ГБУЗ РК «КПНД» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года о том, что Сычева Д.А. с (данные изъяты) года принята на работу фельдшером кабинета освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 85); приказом и.о. главного врача ГБУЗ РК «КПНД» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому изменить фамилию фельдшера кабинета медицинского освидетельствования на состояние опьянения Сычевой Д.А. на фамилию Яблуновская (л.д. 86); трудовым договором №(данные изъяты) от (данные изъяты) года

между ГБУЗ РК «КПНД» и Сычевой Д.А., установлено, что в её должностные обязанности входит проведение медицинского освидетельствования граждан (л.д. 87-93); справкой №(данные изъяты) от (данные изъяты) года выданной ГУЗ «Тульский областной наркологический диспансер №1», согласно которой Сычева Д.А. прошла подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 95, 111); справкой о результатах химико-токсикологических исследований от (данные изъяты) года в отношении Теличко Р.В. (л.д. 114,115).

Оснований сомневаться в обоснованности и достоверности указанных доказательств не имеется.

Освидетельствование Теличко Р.В. на состояние опьянения проведено с помощью технического средства Alcotest (данные изъяты) которое имеет заводской номер (данные изъяты), прошло поверку (данные изъяты) года, что подтверждается копией свидетельства о поверке № (данные изъяты). При проведении освидетельствования у Теличко Р.В. было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве (данные изъяты) мг/л и установлено состояние опьянения.

В материалы дела представлены распечатки памяти тестов прибора Alcotest 6810, в которых указаны результаты теста, совпадающие с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в распечатке отражены дата, а также заводской номер прибора, аналогичные данным, указанным в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

С полученными в ходе освидетельствования результатами - (данные изъяты) мг/л, на основании которых установлено состояние алкогольного опьянения, Теличко Р.В. согласился, заверив результаты тестов своей подписью.

Довод защитника Черкезова А.Ц. о том, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года является недопустимым доказательством по делу, поскольку исходя из указанной справки ГУЗ «ТОНД №1» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года фельдшер Сычева Д.А. не имела полномочий на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения судьей отвергаются по следующему основанию. Из представленной по запросу судьи справки №(данные изъяты) от (данные изъяты) года усматривается, что Сычева Д.А. в период с (данные изъяты) года по (данные изъяты) года прошла подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и получила компетенцию, необходимую для профессиональной деятельности по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Следовательно, на момент проведения медицинского освидетельствования Теличко Р.В. на состояние опьянения (данные изъяты) года Сычева Д.А. являлась фельдшером, имеющим полномочия на проведение медицинского освидетельствование на состояние опьянения. Указание в Акте №(данные изъяты) от (данные изъяты) года в п. 5 справки ГУЗ «ТОНД №1» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года судья расценивает как техническую описку, не влияющую на результаты медицинского освидетельствования Теличко Р.В. и не влекущую недействительность данного акта.

Доводы защитника Черкезова А.Ц. о нарушении правил проведения освидетельствования на состояние опьянения, поскольку у Теличко Р.В. не была взята кровь для проведения анализа, судьей не принимаются во внимание по следующим основаниям.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения утвержден приказом Минздрава от 18 декабря 2015 года №933н.

В силу пункта 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в п.п. 1 п. 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

По смыслу вышеприведенной нормы, химико-токсикологическое исследование биологического объекта (кровь, моча) проводится с целью определения наркотических средств или психотропных веществ, вызвавших опьянение, то есть, за исключением алкоголя.

Пунктом 6 приложения №3 к указанному Порядку определено, что при наличии у освидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл.

В ходе судебного разбирательства не установлено обстоятельств, позволяющих сделать вывод о том, что у медицинского работника при медицинском освидетельствовании Теличко Р.В. имелись основания для отбора у него крови для химико-токсикологических исследований, поскольку при проведении медицинского освидетельствования для анализа им была сдана моча.

Кроме того, утверждение защитника Черкезова А.Ц. о том, что Теличко Р.В. просил взять кровь на анализ, материалами дела не подтверждается.

Иные доводы защиты являются несущественными и расцениваются как желание Теличко Р.В. избежать ответственности за содеянное.

Совокупность исследованных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что действия Теличко Р.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, то есть управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Как смягчающее наказание обстоятельство судья учитывает признание Теличко Р.В. своей вины, наличие троих несовершеннолетних детей.

Отягчающих обстоятельств судьей не установлено.

При назначении административного наказания Теличко Р.В. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который официально трудоустроен, женат, имеет троих

несовершеннолетних детей, вину по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ признал, в связи с чем считает необходимым избрать ему наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств на минимальный срок, предусмотренном санкцией ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 12.8, ст.29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Теличко Р.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627000,

р/с №40102810645370000035 в Отделении Республика Крым Банка России,

кор/сч. №03100643000000017500, БИК 013510002,

КБК 18811601123010001140, УИН 18810491212200000297,

назначение платежа: административный штраф по делу №5-62-315/2021.

Разъяснить Теличко Р.В., что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлекаемым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа.

Предупредить Теличко Р.В. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Теличко Р.В., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у него водительские удостоверения в ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, ли-шенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Н.А.Ермакова