Дело №5-62-322/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 июля 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Лащинина А.А. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа 16 минут в г. Севастополе в районе дома 60 на ул. Гидронавтов водитель Лащинин А.А., управляя автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), осуществил движение во встречном направлении по дороге с односторонни движением, если в действиях водителя не содержится признаков правонарушений, предусмотренных ч. 3.1 ст. 12.16 и ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ), чем нарушил требования п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации. Ответственность за данное правонарушение, предусмотрена ч.3 ст. 12.16 КоАП РФ.

 В судебном заседании Лащинин А.А. вину признал полностью, пояснил, что так сложились обстоятельства, просил строго не наказывать. Приобщил к материалам дела копию справку с места работы, копию характеристики с места жительства, копию удостоверения об инвалидности.

Заслушав Лащинина А.А., исследовав письменные материалы дела и видеозапись правонарушения, мировой судья приходит к следующему.

 Частью 3 статьи 12.16 КоАП РФ установлена административная ответственность за движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением, что влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев

Соблюдение требований п. 11.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, не ставится в зависимость от каких-либо факторов, как то: зависимость от погодных и прочих условий, отсутствие зоны видимости вследствие движения за большегрузным транспортным средством, реальность создания помех и аварийной ситуации, движение за медленно движущимся транспортным средством, начало маневра обгон до запрещающего знака и его окончание в зоне действия запрещающего знака, плохие погодные условия и т.д. Соблюдение требований п. 1.3. ПДД РФ является обязанностью водителя. Как лицо, управляющее источником повышенной опасности, водитель должен проявлять повышенную внимательность при его управлении.

В соответствии с пунктом 1.6 Правил дорожного движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце 4 пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 КоАП РФ (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 "Въезд запрещен", 5.5 "Дорога с односторонним движением", 5.7.1 и 5.7.2 "Выезд на дорогу с односторонним движением").

Как установлено в судебном заседании, 26 мая 2022 года в 23 часа 16 минут в г. Севастополе в районе дома 60 на ул. Гидронавтов водитель Лащинин А.А., управляя автомобилем марки Ниссан Санни государственный регистрационный знак К582УМ46, осуществил движение во встречном направлении по дороге с односторонни движением.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, объяснений и замечаний к протоколу не имеется (л.д. 2); рапортом ИДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю Смаглий М.В. от (данные изъяты) года, согласно которому водитель Лащинин А.А. (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа 00 минут не остановился по требованию сотрудников ОГИБДД, в ходе преследования неоднократно нарушал ПДД РФ, угрожая безопасности другим участникам дорожного движения, после остановки транспортного средства пытался скрыться (л.д. 3); результатами поиска правонарушений водителя Лащинина А.А., согласно которым в течение года он привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ, в том числе, к лишению права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, постановление вступило в законную силу (данные изъяты) года (л.д. 4); видеозаписью совершения правонарушения от (данные изъяты) года.

Представленные по делу об административном правонарушении доказательства судья признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Содержащийся в письменном ходатайстве Лащинина А.А., поступившем до начала судебного разбирательства довод о том, что в протоколе об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года имеются множественные исправления, не оговоренные подписями лица, в отношении которого он был составлен, является несостоятельным, поскольку вышеуказанный протокол не содержит исправлений.

Также является несостоятельным довод Лащинина А.А. о том, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие понятых, поскольку нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат положений об участии свидетелей или понятых при составлении протокола об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ.

Кроме того, следует отметить, что нормами КоАП РФ не предусмотрен определенный перечень доказательств по делу. Отсутствие в числе доказательств схемы движения транспортного средства и фото-фиксации направления движения Лащинина А.А. по указанному участку дороги при наличии полной видеозаписи правонарушения не ставит под сомнение обстоятельства совершения правонарушения, она содержит необходимые фактические данные, позволившие правильно установить обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего дела.

Из содержания имеющейся в деле видеозаписи объективно усматривается, что Лащинин А.А. осуществил движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением, видеозапись содержит сведения о юридически значимых обстоятельствах, её содержание согласуется с имеющимися в деле иными доказательствами, она отвечает требованиям, предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется.

Сомнений в том, что на указанной видеозаписи содержатся сведения об обстоятельствах, касающихся нарушения Лащининым А.А. правил дорожного движения, не имеется.

Доводы Лащинина А.А. о том, что его действия произошли вследствие сложившихся обстоятельств, подлежат отклонению, поскольку анализ дорожной ситуации и его действий, как водителя, зафиксированные на видеозаписи, позволяет прийти к выводу, что движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением произошло не в силу крайней необходимости, а вследствие нарушения Лащининым А.А. Правил дорожного движения.

Указанное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в области дорожного движения и носит существенный характер, поскольку затрагивает вопрос жизни и безопасности граждан.

Исходя из совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Лащинина А.А. содержат объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ, то есть движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Лащинина А.А. от административной ответственности, отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Как смягчающие ответственность обстоятельства мировой судья учитывает признание вины.

 Как отягчающее обстоятельство судья учитывает повторное совершение однородного правонарушения.

При назначении административного наказания Лащинину А.А. мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, который вину признал, официально трудоустроен и приходит к выводу о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией данной статьи.

 На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 12.16, ст. 29.9-29.10, ч. 4 ст. 31.4 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Лащинина А.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 (четыре) месяца.

 В силу ч. 4 ст. 31.4 КоАП РФ постановление подлежит самостоятельному исполнению после отбытия Лащининым А.А. наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, назначенного постановлением мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым по делу №(данные изъяты) от (данные изъяты) года.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Н.А. Ермакова