Дело №5-62-331/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 июля 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, материалы дела об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Кабаненко Б.А. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 30 минут во внутренних водах РФ на береговой полосе бухты (данные изъяты) Азовского моря в районе базы отдыха «(данные изъяты)» в Ленинском районе Республики Крым пограничным нарядом был обнаружен Кабаненко Б.А., который осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов (далее по тексту -ВБР) с использованием удочки и добыл ВБР семейства «кефалевые» вид «пиленгас» в количестве 1 экземпляр, не достигший промыслового размера. Размер добытой особи составил (данные изъяты) см, вес (данные изъяты) граммов. В результате своих действий Кабаненко Б.А. причинил ущерб водным биологическим ресурсам в размере (данные изъяты) рублей.

Таким образом, Кабаненко Б.А. нарушил требования п. 4 ст. 43.1 Федерального закона Российской Федерации №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п. 50.1 п. 50 Правил рыбоводства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 9 января 2022 года №1 (далее по тексту –Правила рыболовства), и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебное заседание Кабаненко Б.А. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом и в срок путем направления судебного СМС-извещения. Мировому судье поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. С протоколом согласен, вину признает, с причиненным ущербом также согласен.

 Согласно ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 На основании изложенного, с учетом поступившего ходатайства мировой судья считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие Кабаненко Б.А.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.40 Федерального закона Российской Федерации от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире», пользователи животным миром обязаны соблюдать установленные правила, нормативы и сроки пользования животным миром.

Согласно ст.55 Федерального закона №52-ФЗ от 24 апреля 1995 года, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации в области охраны и использования животного мира и среды их обитания, несут административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

Объектом правонарушения является безопасность осуществления деятельности во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Объективная сторона представляет собой действия, состоящие в нарушении правил рыболовства.

Согласно ч.1, 4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов, они обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов, деятельность.

Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна утверждены приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 9 января 2022 г. N 1.

В соответствии с пп. 51 п. 50 Правил рыболовства установлен минимальный размер добываемых (вылавливаемых) водных биоресурсов (промысловый размер) вид «пиленгас», а именно -38 см.

Как усматривается из материалов дела, (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 30 минут во внутренних водах РФ на береговой полосе бухты (данные изъяты) Азовского моря в районе базы отдыха «Волна» в Ленинском районе Республики Крым Кабаненко Б.А. осуществлял добычу (вылов) ВБР с использованием удочки, при этом добыл 1 экземпляр ВБР семейства «кефалевые» вид «пиленгас», не достигший промыслового размера. Размер добытой особи составил (данные изъяты) см, вес (данные изъяты) граммов. В результате своих действий Кабаненко Б.А. причинил ущерб водным биологическим ресурсам в размере (данные изъяты) рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от (данные изъяты) года (л.д. 1-4); признательными объяснениями Кабаненко Б.А. от (данные изъяты) года (л.д. 7-8); протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года (л.д. 9-11); видеозаписью к протоколу изъятия от (данные изъяты) года; определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от (данные изъяты) года (л.д. 13-14); актом приема-передачи изъятых вещей на хранение №(данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 17); определением о назначении видового состава ВБР от (данные изъяты) года (л.д. 18-19); заключением специалиста -актом осмотра водных биологических ресурсов от (данные изъяты) года, согласно которым изъятый у Кабаненко Б.А. водный биоресурс относится к семейству «кефалевые», вид «пиленгас» (л.д. 20); расчетом ущерба, причиненного уничтожением, незаконным выловом или добычей ВБР от (данные изъяты) года (л.д. 21); справкой ИП Мельничук Н.С. от (данные изъяты) года о стоимости 1 кг сырца ВБР «пиленгас» по состоянию на (данные изъяты) года (л.д. 23); выпиской из ЕГРИП в отношении ИП Мельничук Н.С. (л.д. 24-27); справкой ИП Луговец Д.В. от (данные изъяты) года о стоимости 1 кг сырца ВБР «пиленгас» по состоянию на (данные изъяты) года (л.д. 29); выпиской из ЕГРИП в отношении ИП Луговец Д.В. (л.д. 30-34).

Представленные по делу об административном правонарушении доказательства судья признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Кабаненко Б.А. содержат объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, то есть нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах Российской Федерации.

При назначении наказания судья исходит из стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

В общей сложности Кабаненко Б.А. добыл водные биологические ресурсы семейства «кефалевые» вид «пиленгас» 1 экземпляр весом 250 граммов.

Согласно справкам индивидуальных предпринимателей Мельничук Н.С. и Луговец Д.В. по состоянию на (данные изъяты) года рыночная стоимость 1 кг сырца ВБР вид «пиленгас» составляла (данные изъяты) рублей соответственно.

 Таким образом, для исчисления размера административного штрафа судья принимает среднерыночную стоимость 1 кг сырца ВБР вид "пиленгас" в размере (данные изъяты).

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа в размере однократной стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

В ходе осуществления добычи ВБР Кабаненко Б.А. добыты (данные изъяты) кг ВБР вид «пиленгас», следовательно, однократный размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, составляет (данные изъяты) рублей.

Поскольку в силу п. 2 ст. 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа не может быть менее ста рублей, с Кабаненко Б.А. подлежит взысканию штраф в размере 100 рублей.

Согласно п. 13(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

Основаниями для разрешения судьей вопроса о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, является указание на наличие имущественного ущерба в протоколе об административном правонарушении либо постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также отсутствие возражений лица, в отношении которого ведется производство по делу, и разрешаемого в суде спора о возмещении имущественного ущерба.

Проверив имеющийся в материалах рассматриваемого дела расчет ущерба, нахожу его верным и подлежащим взысканию с Кабаненко Б.А., поскольку в своем ходатайстве мировому судье он признает ущерб, причиненный за незаконную добычу (вылов) ВБР, в размере (данные изъяты) рублей.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, прихожу к следующим выводам.

Протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года у Кабаненко Б.А. безвозмездно были изъяты водные биологические ресурсы семейства «кефалевые» вид «пиленгас» в количестве 1 экземпляр. Поскольку данный экземпляр находится в нежизнеспособном состоянии, он подлежит уничтожению ввиду невозможности возвращения в среду обитания.

Как смягчающее ответственность обстоятельство мировой судья учитывает признание Кабаненко Б.А. своей вины, выраженное им при составлении протокола об административном правонарушении и в заявлении в суд.

Отягчающих обстоятельств судьей не установлено.

При назначении административного наказания Кабаненко Б.А. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, признание им своей вины, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

 На основании изложенного, в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых административных правонарушений, судья считает необходимым назначить административное наказание в виде административного штрафа без конфискации, поскольку запрещенное орудие вылова водных биологических ресурсов Кабаненко Б.А. не применялось.

 На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 8.17, статьями 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Кабаненко Б.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 (сто) рублей 00 копеек.

Сумму штрафа перечислить на реквизиты:

Юридический и почтовый адрес:

Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164

получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь

ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002,

единый казначейский счет №40102810645370000035,

казначейский счет №03100643000000017500,

лицевой счет №04752203230 в УФК по Республике Крым

код Сводного реестра 35220323,

КБК 82811601083010017140,

УИД 91МS0062-01-2022-001569-89, УИН 0410760300625003312208166,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-331/2022.

Взыскать с Кабаненко Б.А. ущерб, причиненный незаконным выловом (добычей) водных биологических ресурсов, в размере (данные изъяты) рублей 00 копеек, который подлежит уплате на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ПУ ФСБ России по Республике Крым, л/с 04751Y00790),

р\с №40102810645370000035, казначейский счет №03100643000000017500,

наименование банка: Отделение Республика Крым банка России/ УФК по Республике Крым г. Симферополь

БИК 013510002, ИНН 9102002290, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 18911601081019000140, УИН 18900007960220005647,

-назначение платежа: оплата причиненного ущерба по делу №(данные изъяты).

 Изъятые у Кабаненко Б.А. водные биологические ресурсы семейства «кефалевые» вид «пиленгас» в количестве 1 экземпляр, находящийся на ответственном хранении в складском помещении на территории отделения г. Щелкино Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым по адресу: Республика Крым, (данные изъяты), уничтожить.

Разъяснить Кабаненко Борису Александровичу, что согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлекаемым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Кабаненко Б.А. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой в случае неуплаты им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом (не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Н.А.Ермакова