Дело №5-62-331/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 сентября 2023 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

**Копейкина Андрея Александровича,** (данные изъяты)

УСТАНОВИЛ:

# Из протокола (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты) следует, что (данные изъяты), водитель Копейкин А.А. управлял транспортным средством мопедом (данные изъяты) с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица). (данные изъяты) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым не выполнил пункт 2.3.2 ПДД РФ. Действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Копейкин А.А. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку его мопед бы эвакуировали, а санкция части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такая же как цена эвакуации мопеда. Также указал, что его права украинского образца находятся в ОГИБДД (данные изъяты).

Выслушав Копейкина А.А. и изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанная часть статьи предполагает наличие у лица, совершившего административное правонарушение, права на управление транспортными средствами.

При рассмотрении дела, на запрос суда врио начальника ОГИБДД (данные изъяты) дан ответ от (данные изъяты), сообщил, что Копейкин А.А. на основании постановления (данные изъяты) года Ленинского районного суда по делу (данные изъяты) сдал в ОГИБДД (данные изъяты) водительское удостоверение украинского образца.

Согласно представленной копии водительское удостоверение выдано в государстве Украина (данные изъяты), срока действия не имело.

Вместе с тем, лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений.

В соответствии с пунктами 4, 12 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" право на управление транспортным средством подтверждается водительским удостоверением. Лица, постоянно или временно проживающие либо временно пребывающие на территории РФ, допускаются к управлению транспортными средствами на основании российских национальных водительских удостоверений, а при отсутствии таковых - на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при соблюдении ограничений, указанных в п. 13 настоящей статьи.

На территории Российской Федерации действуют национальные и международные водительские удостоверения, соответствующие требованиям международных договоров Российской Федерации.

Конвенцией о дорожном движении, подписанной 08 ноября 1968 года и ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29 апреля 1974 года N 5938-VIII, предусмотрены формы национального и международного водительского удостоверения.

Федеральный законодатель, учитывая возрастающую роль норм международного права, содержащихся в Конвенции о дорожном движении, счел целесообразным установить единые для всех иностранных граждан и лиц без гражданства основания допуска к управлению транспортными средствами на территории Российской Федерации при наличии у них иностранного национального водительского удостоверения.

Исходя из положений приведенных выше норм, управление в Российской Федерации транспортными средствами при наличии иностранного национального водительского удостоверения допустимо для лиц, временно пребывающих на ее территории.

Вместе с тем, Копейкин А.А. является гражданином Российской Федерации, о чем свидетельствует выданный ему (данные изъяты) года МВД по Республике Крым, (данные изъяты) паспорт гражданина Российской Федерации.

Положения приведенных выше правовых норм, позволяющие управлять в Российской Федерации транспортным средством на основании иностранного национального водительского удостоверения, в отношении Копейкина А.А., таким образом, неприменимы, поскольку данные положения распространяются на временно пребывающих в Российской Федерации иностранных граждан. Водитель, являющийся гражданином РФ, имеющий иностранное водительское удостоверение, обязан обменять его на российское водительское удостоверение после сдачи соответствующего экзамена. Постоянно проживающий на территории РФ гражданин РФ имеет право управления транспортными средствами на территории РФ только при наличии у его национального водительского удостоверения РФ.

При таких обстоятельствах, привлечение Копейкина А.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недопустимо, следовательно в протоколе 82 АП № 195729 об административном правонарушении от (данные изъяты) содержится неправильная квалификация правонарушения.

Вместе с тем, из указанного протокола усматривается что действия Копейкина А.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения означает, что само процессуальное событие в форме противоправного деяния имело место, однако в нем отсутствует любой из образующих состав признаков: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

 Административное правонарушение признается совершенным только при наличии всех предусмотренных законом признаков состава правонарушения (абз. 2 п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", абз. 3 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", Постановление Верховного Суда РФ от 25.05.2016 N 205-АД16-4).

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Вместе с тем, санкция части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Копейкина Андрея Александровича в связи с отсутствием состава административного правонарушения - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.А. Тимофеева