Дело №5-62-340/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 августа 2019 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Кириличева А.В. (данные изъяты), |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) час (данные изъяты) минут на (данные изъяты) км а/д (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Кириличев А.В. управлял транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, тем самым нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ).

В судебном заседании (данные изъяты) года Кириличев А.В.вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что он был трезвый. Пиво употреблял в (данные изъяты) часов вечера, а остановили его в (данные изъяты) час ночи. Когда его остановили сотрудники ГИБДД, он на месте продувал Алкотектор несколько раз, но результат не показывал, в чеке указана другая фамилия. В больнице он продувал Алкотектор, показания прибора были (данные изъяты) и (данные изъяты) мг/л. У него брали мочу, алкоголь не определился, кровь брать не стали. Считает нарушением, что протокол был составлен раньше, чем были результаты анализа мочи: протокол начали составлять в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут, а анализ мочи проводили с (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут. Поведение у него было спокойное, адекватное, он не чувствовал себя нетрезвым. Считает нарушением, что ему при составлении протокола об административном правонарушении не были разъяснены процессуальные права. Кроме того, в процессуальных документах не совпадает время, а именно: в протоколе об административном правонарушении указано, что он управлял автомобилем в (данные изъяты) час (данные изъяты) минут, а в протоколе об отстранении указано время: (данные изъяты) час (данные изъяты) минут. Также в материалах дела отсутствует видеозапись проведения второго продутия прибора Алкотектора в медицинском учреждении. Просил дело прекратить.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республики Крым Василенко С.А., составивший протокол об административном правонарушении, показал, что (данные изъяты) года он находился на дежурстве. Ночью в (данные изъяты) час (данные изъяты) минут возле (данные изъяты) был остановлен автомобиль под управлением Кириличева А.В, от водителя исходил запах алкоголя изо рта, была нарушена речь. Он отстранил водителя от управления транспортным средством и предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения. После нескольких попыток продуть водитель не смог, фальсифицировал выдох. Он распечатал чек Алкотектора после того, как Кириличев А.В. неоднократно прерывал выдох, фальсифицировал продутие, при этом случайно допустил опечатку в фамилии, указав «Кириченко» вместо «Кириличев», так как у прибора сенсорная клавиатура, мелкий шрифт, а было темно. Остальные данные в чеке совпадают (номер машины, дата, место и время остановки). Он не должен распечатывать чек после каждого сфальсифицированного продутия, распечатал только последний чек. После неоднократных неудачных попыток Кириличева А.В. продуть прибор ему было предложено проехать в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование, он согласился, при этом основанием для направления на медицинское освидетельствование было наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Акт освидетельствования на состояние опьянения он начал заполнять после оформления протокола об отстранении водителя от управления транспортным средством, так как были признаки опьянения, которые он указал в этом акте. Время «02 часов 00 минут» им указано, как время начала составления протокола, а не время проведения теста. Результат продутия в протокол он не вписал, так как требование о прохождении освидетельствования водитель не выполнил. Если бы водитель продул прибор, то это время было бы указано в Акте освидетельствования в графе «исследование проведено». В больнице Кириличев А.В. сдал биосреды, пытался продуть Алкотектор, но также несколько раз прерывал выдох. В результате он все-таки продул прибор, состояние опьянения было установлено, после чего он составил протокол об административном правонарушении.

Защитник Кириличева А.В., допущенная к участию в заседании по его ходатайству, Кириличева Е.Ю. в судебном заседании (данные изъяты) года показала, что её муж Кириличев А.В. никогда не садился за руль нетрезвым, нарушений у него не было. В тот день они с семьей приехали отдыхать на море, в светлое время суток муж выпил, после чего 3 часа спал. Ночью позвонили их друзья, которые ехали к ним и заблудились. Мужу пришлось сесть за руль, чтобы встретить их, дорога была пустая, других машин не было. После того, как он их встретил и сел за руль, сразу подъехали сотрудники ДПС. Умысла управлять автомобилем, будучи в нетрезвом состоянии, у мужа не было.Считает, что были нарушения при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, один и тот же Алкотектор выдал результаты, отличающиеся почти в (данные изъяты) раза, промежуток между продутиями составил всего (данные изъяты) минут. Результат анализа мочи в акте медицинского освидетельствования указан негативный, то есть, опьянения нет, при этом почему-то не взяли анализ крови. Врач, который проводил освидетельствование, не предъявил документы на право проведения этой процедуры. Протокол об административном правонарушении был составлен до получения результатов анализа биологического объекта и выдачи медицинского заключения. Считает, что дело подлежит прекращению.

В судебное заседание (данные изъяты) года Кириличева Е.Ю. не явилась, просила рассмотреть дело без её участия.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, Кириличева А.В., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым Василенко С.А., защитника Кириличеву Е.Ю., исследовав письменные материалы дела, просмотрев видеозаписи, оценив представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с п. 18 Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства оценивает в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

На основании ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с п. 18 Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства оценивает в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

На основании ч. 2 ст. 26.2КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Оценивая все доказательства в совокупности, судья считает, что факт совершения Кириличевым А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается исследованными судом материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Кириличев А.В. управлял транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) в состоянии алкогольного опьянения, с протоколом не согласен, от объяснений отказался (л.д. 3); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым Василенко С.А. от (данные изъяты) года (л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Кириличев А.В. отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) 1 при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), при отстранении производилась видеозапись (л.д. 5); чеком прибора Алкотектор «Юпитер» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому обследование не производилось (вдох прерван), время проведения: (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут, фамилия обследуемого «Кириченко», номер автомобиля (данные изъяты), место проведения: с. Новоотрадное (л.д. 6); актом освидетельствования на состояние опьянения 82 (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому при проведении освидетельствования с помощью прибора Алкотектор «Юпитер» Кириличев А.В. не выполнил требование о прохождении освидетельствования при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи (л.д. 7); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Кириличев А.В. пройти медицинское освидетельствование согласен при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи (л.д. 8); чеками прибора Алкотектор «Юпитер» от (данные изъяты) года, согласно которым показания прибора составили: тест №(данные изъяты) в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут -(данные изъяты) мг/л; тест №(данные изъяты) в (данные изъяты) часа 47 минут -(данные изъяты) мг/л, тесты подписаны Кириличевым А.В. (л.д. 9-10); Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому у Кириличева А.В. установлено состояние опьянения (л.д. 11); видеозаписью от (данные изъяты) года.

Оснований сомневаться в обоснованности и достоверности указанных доказательств не имеется.

В качестве доказательств по административному делу судья также принимает данные в судебном заседании пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Василенко С.А. При даче пояснений он был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять им у судьи нет, основания для критической оценки показаний сотрудника ОГИБДД также отсутствуют. В личных взаимоотношениях с Кириличевым А.В. он не находится, данных о наличии у него заинтересованности в искажении действительных обстоятельств дела либо оговоре Кириличева А.В. судье не предоставлено.

Согласно п. 2.7. Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона указанного правонарушения заключается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, объектом являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

В соответствии с п.11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Судья отвергает доводы Кириличева А.В. о том, что ему не были разъяснены процессуальные права, предусмотренные КоАП РФ, так как в протоколе об административном правонарушении (данные изъяты) в графе «Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ», стоит подпись Кириличева А.В. Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи также следует, что процессуальные права Кириличеву А.В. были разъяснены должностным лицом, составляющим протокол, инспектором ДПС Василенко С.А.

Также судья отвергает доводы Кириличева А.В. о том, что нарушением является то, что в протоколе об административном правонарушении время управления транспортным средством не соответствует времени управления транспортным средством, указанное в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, так как в протоколе об административном правонарушении (данные изъяты) указано время управления транспортным средством ((данные изъяты) час (данные изъяты) минут), а в протоколе об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) указано время отстранения от управления транспортным средством ((данные изъяты) час (данные изъяты) минут).

Доводы Кириличева А.В. и его защитника Кириличевой Е.Ю. о том, что протокол об административном правонарушении был составлен до того, как были получены результаты Алкотестора, не соответствуют действительности, так как из письменный материалов дела усматривается, что первый тест Алкторектора «Юпитер» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года с результатом (данные изъяты) мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе был проведен в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут, второй тест №(данные изъяты) с результатом (данные изъяты) мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе был проведен в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут, при этом оба теста подписаны Кириличевым А.В. Время начала составления протокол об административном правонарушении №(данные изъяты) от (данные изъяты) года указано (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут, то есть после получения результатов Алкотектора, которым было установлено превышение установленной нормы, то есть свыше (данные изъяты) миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Согласно п. 11 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (ред. от 25.03.2019) "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (далее- Приказ) при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха.

Пунктом 12 Приказа установлено, что при медицинском освидетельствовании лица, которое управляет транспортным средством, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Данные предварительного химико-токсикологического исследования биологического объекта (мочи) с результатом «негатив» свидетельствуют об отсутствии в биосредах Кириличева А.В. опиатов, растительных и синтетических каннабиноидов, фенилалкиламинов (амфетамин, метамфетамин), синтетических катинонов, кокаина, метадона, бензодиазепинов, барбитуратов, этанола и его суррогаты, а также их производных.

Из истребованных по ходатайству Кириличева А.В. документов из ГБУЗ РК «Ленинская ЦРБ» усматривается, что врач Ильясова А.Р., проводившая медицинское освидетельствование на состояние опьянения Кириличева А.В., прошла обучение в ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, о чем ей выдано соответствующее удостоверение.

Кроме того, судье представлена копия Уведомления об осуществлении видов деятельности из числа указанных в ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», осуществление которых на территориях Республики Крым и г. Севастополя допускается с 1 июня 2015 года без получения лицензии, согласно которой ГБУЗ РК «Ленинская центральная районная больница» осуществляет, в том числе, медицинскую деятельность по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) и подтверждает соответствие оборудования, персонала и иных условий осуществления деятельности временным обязательным требованиям.

Также по запросу суда из ГБУЗ РК «Ленинская ЦРБ» истребовано Свидетельство о поверке №(данные изъяты) прибора Алкотектор «Юпитер», согласно которому прибор поверен (данные изъяты) года, поверка действительна до (данные изъяты) года.

По ходатайству Кириличева А.В. из ГБУЗ РК «Ленинская ЦРБ» была истребована полная видеозапись проведения медицинского освидетельствования Кириличева А.В. на состояние опьянения, после просмотра которой нарушений проведения процедуры освидетельствования судьей не установлено.

Таким образом, доводы Кириличева А.В. и его защитника Кириличевой Е.Ю. о том, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения Кириличева А.В. проведено с нарушениями, а также о том, что протокол об административном правонарушении составлен незаконно, судьей расценивается как способ защиты и стремление избежать ответственности за содеянное.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств, судья пришел к выводу, что действия Кириличева А.В. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, то есть управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=BDF7D88972664A36C71C099AA9D4FE1C46979DFB24337FF2311B8A80445913D5D7A9F0B5AD3BAC88kBpFI).

В суде нашли свое подтверждение изложенные в деле об административном правонарушении фактические обстоятельства дела.

Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Кириличева А.В. от административной ответственности, отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Кириличеву А.В., установленных ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ, мировым судьёй не установлено.

Учитывая характер административного правонарушения, личность виновного, который официально не трудоустроен, работает по найму, женат, имеет троих малолетних детей, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, судья считает необходимым назначить Кириличеву А.В. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 12.8, ст.ст.29.9-29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Кириличева А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствамина срок 1 год 8 месяцев (один год восемь месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

р/с №40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627000,

БИК 043510001, КБК18811630020016000140, УИН 18810391192200011409.

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить КириличевуАлександру Васильевичу,что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2, либо в подразделение ОГИБДД по месту его жительства.

В случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Кириличева Александра Васильевича водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Согласно п.2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова