Дело №5-62-358/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 ноября 2020годапгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Сидорченко В.А. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов(данные изъяты) минут в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым водитель Сидорченко В.А.,управляя транспортным средством-автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ОГИБДДОМВД Россиипо Ленинскому району Республики Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях(бездействии) уголовно наказуемого деяния. Таким образом, СидорченкоВ.А. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ).

В судебном заседании Сидорченко В.А.вину не признал и пояснил, что не стал проходить освидетельствование, так как не управлял транспортным средством, находился дома. В этот день он приехал с работы и поехал на море забрать жену с ребенком, затем они заехали в магазин за продуктами. Там очень плотно стояли машины, когда он выезжал, то поцарапал машину, но этого не заметил и поехал домой. Затем к нему приехал муж хозяйки магазина и сказал, что когда он разворачивался, то поцарапал их машину. Он осмотрел свою машину и увидел царапину на зеркале, вышел и сказал, что виноват. Договорились, что он оплатит ремонт машины, позвонил знакомому в (данные изъяты) и договорился о ремонте. Через некоторое время позвонила хозяйка машины и сказала, что вызвала сотрудников ГИБДД. Приехали инспекторы ДПС, стали все выяснять и повезли его на место ДТП разбираться. Он был трезвый, продуть прибор ему не предлагали, пройти медицинское освидетельствование также не предлагали, только что-то писали, не объясняя ничего.В судебном заседании (данные изъяты) года давал пояснения, что ему предлагали пройти освидетельствование, но он отказался, так как на тот момент машиной не управлял, его забрали из дома. Он пояснял сотрудникам ОГИБДД, что они с хозяйкой автомобиля между собой уже договорились. Понятые не могли слышать, о чем они с инспектором говорили в машине и как ему предлагали пройти освидетельствование, так как в машине были закрыты окна и работал кондиционер.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькас Э.А. в судебном заседании пояснил, что им поступил звонок от оперативного дежурного о том, что зарегистрировано заявление хозяйки машины о том, что её машину ударили, с места ДТП машина скрылась. Заявитель знала, кто совершил ДТП, видела этого водителя. Когда они приехали на место, она показала, где он живет. Они приехали к нему, гражданин вышел из дома и ему предложили проехать на место ДТП для дачи объяснений. Они приехали на место ДТП, там были свидетели происшествия. Его напарник инспектор ДПС Макарь А.В. составил протокол по факту уезда с места ДТП по ч.2 ст. 1227 КоАП РФ. Так как законом предусмотрена ответственность за употребление алкоголя после совершения ДТП, водителю предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения.Употребление алкоголя запрещено до приезда и оформления ДТП сотрудниками ГИБДД. В присутствии свидетелей водителю предложили продуть Алкотектор, он отказался, после чего ему предложили пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что он также отказался. Был составлен протокол, подписывать его гражданин отказался, от дачи объяснений также отказался. От водителя исходил сильный запах алкоголя. Протоколы составлялись с участием понятых, на месте также находилась хозяйка транспортного средства с мужем. С момента ДТП до составления протоколов прошло время, так как пока хозяйка сообщила о ДТП, его регистрировали, затем им нужно было доехать на место ДТП, провести оперативные мероприятия по поиску водителя. Прибор Алкотектор у них был, они получили его, когда заступали на дежурство.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Макарь А.В., который пояснил, что они выехали по сообщению оперативного дежурного ОМВД по факту ДТП. Они приехали в с. Семеновка в дачный кооператив по адресу, откуда поступило сообщение. Вышла женщинаи сообщила, что повредили её автомобиль, ей было известно, кто повредил автомобиль. Они вместе с хозяйкой автомобиля выехали по адресу, который она указала, там во дворе находился автомобиль виновного. Вышел владелец, дал объяснения, сказал, что ехали зацепил автомобиль, повреждения были незначительные, он уехал с места ДТП. После этого они вместе с водителем выехали на место, зафиксировали все. От данного гражданина исходил запах алкоголя, была проведена административная процедура по составлению материала по факту употребления алкогольных напитков, процедуру проводил его напарник. Водитель был приглашен в служебный автомобиль, окно со стороны инспектора было открыто, при этом присутствовали понятые, а он находился рядом. Когда оформляли протоколы, понятые приглашались к окну и слышали все, затем подписывали протоколы. Прибор Алкотектор у них был, без этого не заступают в наряд. Процедура его напарником была соблюдена, водителю сначала было предложено пройти освидетельствование при помощи Алкотектора, а затем в связи с его отказом предложил проехать на медицинское освидетельствование, водитель отказался. Процедура не была нарушена, все действия проводились в присутствии понятых без использования видеозаписи, так как там находилось несколько человек, они согласились быть понятыми. Тот факт, что, по словам водителя, они с хозяйкой автомобиля договорились о возмещении ущерба, не влияет на оформление административного материала, они исполняли свои обязанности в рамках КоАП РФ, так как сообщение о факте ДТП было официально зарегистрировано оперативным дежурным. Он слышал, как водитель отказался от прохождения освидетельствования и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Свидетель (понятой) Кабаненко Б.А. в судебном заседании пояснил, чтохозяйка пострадавшего автомобиля Завируха В.М. –его мать. Он находился на месте ДТП, когда приехали сотрудники ДПС, подошел посмотреть, что происходит, стоял возле открытого окна автомобиля. В служебном автомобиле находились инспекторы ДПС, а Сидорченко В.А. сидел впереди на пассажирском месте. Там было постоянно какое-то движение, он подписал протоколы и ушел. Было темно, он не читал свои объяснения. Не помнит, предлагали Сидорченко В.А. пройти освидетельствование или нет.

Свидетель Завирюха В.М. в судебном заседании пояснила, что она услышала, что сработала сигнализация на её машине, вышла на улицу, в этот момент отъехала машина. Они с мужем подошли к машине, увидели, что поцарапана дверь. Муж с зятем поехали за этой машиной, нашли, где живет водитель и договорились, что этот водитель отремонтирует машину в с. Семисотка. Она была не согласна, чтобы её машину ремонтировали в кустарных условиях, поэтому связалась с (данные изъяты) -Центром в г. (данные изъяты), где обслуживается машина, там посчитали стоимость ремонта. Она поехала к водителю и назвала сумму ремонта, тот не согласился, после чего она вызвала сотрудников ОГИБДД, чтобы оформить ДТП и получить страховку. Когда приехали сотрудники ОГИБДД, она вместе с ними поехала к Сидорченко В.А. Затем все вместе вернулись к месту ДТП, инспекторы стали все оформлять, а она ушла домой. Был ли Сидорченко В.А. в состоянии опьянения, не знает.

Свидетель (понятой)Мартынов Д.А. в судебное заседание не явился, посредством электронной почты направил мировому судье заявление, согласно которому просит рассмотреть дело в его отсутствие. Подтверждает, что в его присутствии Сидорченко В.А. отказался проходить медицинское освидетельствование, согласен на оглашение его объяснений из материалов дела.

Защитник Черкезов А.Ц. в судебном заседании полагал, что дело в отношении Сидорченко В.А. подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения, это подтверждается показаниями свидетеля Кабаненко Б.А. Показания инспекторов ДПС также разнятся между собой, понятые подходили к машине, что-то подписывали, не читая, процедура полностью была нарушена. Все произошло из-за того, что стороны не сошлись в сумме ремонта по ДТП. В случае признания Сидорченко В.А. виновным просит учесть, что он работает трактористом, это его единственный заработок, просит смягчить наказание.

Заслушав Сидорченко В.А.,его защитника Черкезова А.Ц., инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькаса Э.А. и Макаря А.В., свидетелей Кабаненко Б.А., Завирюха В.М., исследовав представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=50987A9C51F7DB0DCABBED9BC3F5CA553253EA2A36912518063F5DDC2750133CC6D8FF7FE52FD77375F236691E71E2F3749FAD6730CEu4D0L) КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=5DD88AA9766EF0E873BE152B9A18235152E2CE6E69BD20DFF0E3EF90A25A6670B18A59AF7FEB04CA531378CFEB18CF33B0CB917F7501E389g9A8L) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с абз. 8 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административногоправонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Как установлено в судебном заседании,20 июля 2020 года в 22 часа 40 минут возле дома №99 на ул. Янтарной в Бухте Широкая с. СемёновкаЛенинского района Республики Крым водитель Сидорченко В.А., управляя транспортным средством автомобилем марки Фольксваген Пассат государственный регистрационный знак Р035СС93, будучи участником дорожно-транспортного происшествия, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ОГИБДД ОМВД России поЛенинскомурайону Республики Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях (бездействии) уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными судьёй материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, от подписи в протоколе Сидорченко В.А. отказался(л.д. 3);протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 4);актом освидетельствования на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому освидетельствование не проводилось в связи с отказом Сидорченко В.А.(л.д. 5);протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Сидорченко В.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи(л.д. 6);объяснением свидетеля (понятого) Кабаненко Б.А. от (данные изъяты) года, согласно которым Сидорченко В.А. в его присутствии отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При даче объяснений был предупрежден по ст. 17.9 КоАП РФ (л.д. 7);объяснением свидетеля (понятого) Мартынова Д.А. от (данные изъяты) года, согласно которым Сидорченко В.А. в его присутствии отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При даче объяснений был предупрежден по ст. 17.9 КоАП РФ (л.д. 8); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькаса Э.А. от (данные изъяты) года (л.д. 9); копией объяснений Сидорченко В.А. от (данные изъяты) года о том, что он (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 00 минут, управляя автомобилем, допустил столкновение с автомобилем (данные изъяты) и повредил его (л.д. 10); копией объяснений Завирюха В.М. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года автомобиль (данные изъяты) под управлением Сидорченко В.А. произвел столкновение с принадлежащим ей автомобилем (данные изъяты), после чего с места ДТП уехал (л.д. 11); копией протокола об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года в отношении Сидорченко В.А. по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ (л.д. 12); копией приложения о дорожно-транспортном происшествии от (данные изъяты) года между автомобилями (данные изъяты) (владелец Завирюха В.М.) и (данные изъяты) (владелец Сидорченко В.А.) в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым. В результате оба автомобиля получили механические повреждения (л.д. 13); копия определения (данные изъяты) от (данные изъяты) года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ (л.д. 14); копией схемы места совершения административного правонарушения (данные изъяты) года в (данные изъяты) между автомобилями (данные изъяты) и (данные изъяты), схема подписана Завирюха В.М. и Сидорченко В.А. (л.д. 15); параметрами поиска правонарушений водителя Сидорченко В.А. (л.д. 16); справкой к протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года в отношении Сидорченко В.А. (л.д. 18); информацией начальника ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Тулупова В.Б. от (данные изъяты) года, согласно которой (данные изъяты) года наряду в составе инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькас Э.А. и Макарь А.В. выдавался прибор Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор «Юпитер-К» №00244 (л.д. 44-45).

Оценивая доказательства в их совокупности, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Протокол об административном правонарушении 82 АП №088413 от 20.07.2020 года составлен с соблюдением требований, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом. Нарушений процедуры в составлении протокола судьей не установлено, протокол был составлен в присутствии Сидорченко В.А.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование 50 МВ №040436 от 20.07.2020 года так же составлен в соответствии с правилами ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом в присутствии двух понятых, которые своими подписями удостоверили правильность оформления и достоверность содержания протокола.

Все составленные процессуальные документы согласуются между собой по времени и месту их составления, представляют собой логическое продолжение друг друга, нарушений закона при их составлении не выявлено, для правильного разрешения дела необходимые сведения в протоколах имеются, они составлены в присутствии понятых, которые своей подписью в процессуальных документах удостоверили данный факт, оснований сомневаться в их правильности и достоверности не имеется, в связи с чем они принимаются судьей в качестве доказательств по делу.

Свидетель Завирюха В.М. очевидцем того, что Сидоренко В.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не была, она является собственником автомобиля Шкода ЕТИ, которому в результатедорожно-транспортного происшествия по вине водителя Сидорченко В.А. причинены механические повреждения, повреждена передняя правая дверь.

Свидетель Кабаненко Б.А. в судебном заседании не опровергал и не подтверждал того факта, что Сидорченко В.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, не помнил обстоятельств составления протокола, подписал все, не читая.

Свидетель Мартынов Д.А. в письменном заявлении в суд подтвердил, что Сидорченко В.А. отказался пройти медицинское освидетельствования при наличии признаков опьянения. Указанные обстоятельства подтверждаются его объяснениями от 20.07.2020 года, оснований сомневаться в объективности показаний свидетеля у судьи не имеется, поскольку он был предупрежден об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП.

Довод Сидорченко В.А. о том, что ему не предлагалось пройти освидетельствование, так как он не видел у инспекторов ДПС прибора «Алкотектор», опровергается показаниями инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькаса Э.А. и Макаря А.В., а также информацией начальника ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Тулупова В.Б., следует, что указанному экипажу выдавался прибор Алкотектор «Юпитер-К», наличие данного прибора является обязательным при несении службы.

Довод Сидорченко В.А. о том, что он отказался проходить освидетельствование, так как при направлении на медицинское освидетельствование сотрудниками ГИБДД не был водителем, судья считает несостоятельным по следующим основаниям.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ водитель - это лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Таким образом, субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ может быть только водитель и требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения будет законным в случае предъявления его к лицу, управляющему транспортным средством.

Из изложенного следует, что для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ должен быть установлен факт того, что это лицо являлось водителем, то есть управляло транспортным средством.

Как следует из материалов дела и подтверждено в судебном заседании, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут возле дома (данные изъяты) по (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Сидорченко В.А., управляя транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный знак (данные изъяты), допустил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю (данные изъяты) государственный знак (данные изъяты) были причинены механические повреждения, после чего с места ДТП скрылся. Сотрудниками ГИБДД Сидорченко В.А. был обнаружен дома примерно в 22 часа 00 минут. Факт дорожно –транспортного происшествия Сидорченко В.А. не отрицал.

В соответствии с п. 1.2 раздела 1 «Общие положения» Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от 23 октября 1993 г. N 1090,"дорожно-транспортное происшествие" -событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В результате действий водителя Сидорченко В.А. собственнику автомобиля (данные изъяты) Завирюха В.М. был причинён материальный ущерб, что свидетельствует о факте ДТП. В связи с этим водитель –виновник ДТП подлежит медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения, так как в соответствии с пунктом 2.7 ПДД РФ запрещено управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Таким образом, судья считает, что требования сотрудников ГИБДД о направлении Сидорченко В.А. как лица, управлявшего транспортным средством и совершившего ДТП, на медицинское освидетельствование является законным. От прохождения освидетельствования и медицинского освидетельствования Сидорченко В.А. отказался, что не отрицалось им при рассмотрении дела.

В судебном заседании Сидорченко В.А. отрицал факт употребления алкоголя на момент управления автомобилем, однако для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ юридическим значимым является сам факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и факт отказа от направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а не факт управления транспортным средством в состоянии опьянения, который установлен не был.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств, судья квалифицирует действия Сидорченко В.А.по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств,отягчающих ответственность, судьей не установлено.

Как смягчающее обстоятельство мировой судья учитывает наличие у Сидорченко В.А. малолетнего ребенка.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение,который женат, официально трудоустроен, вину не признал, в связи с чем считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Сидорченко В.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствамина срок 1 год 8 месяцев (один год восемьмесяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

Банк получателя -Отделение по Республике Крым ЦБ РФ,

р/с№40101810335100010001, БИК 043510001,

КПП911101001, ИНН9111000524, ОКТМО 35627000,

КБК18811601123010001140,УИН18810391202200011995,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-358/2020 в отношении Сидорченко В.А.

Разъяснить Сидорченко В.А., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, д. 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Сидорченко .А. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Сидорченко В.А., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у него водительские удостоверенияв ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Сидорченко В.А. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена 18 ноября 2020 года

Мировой судья Н.А.Ермакова