Дело №5-62-374/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 сентября 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Никольскую Н.А. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 20 минут возле дома №103 в г. Щёлкино Ленинского района Республики Крым Никольская Н.А. управляла транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), принадлежащим Никольскому А.В., с признаками опьянения. (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 35 минут не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия (бездействие) Никольской Н.А. не содержат уголовно наказуемого деяния. Таким образом, Никольская Н.А. нарушила пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебном заседании Никольская Н.А. свою вину не признала. Пояснила, что она отказалась от прохождения освидетельствования, так как сотрудники ДПС её ввели в заблуждение, запугивали, что придется ехать в Керчь или Феодосию, что её поставят на учет, оказывали на неё давление, это длилось минут 40 перед машиной. О том, какое наказание предусмотрено, ей сказали только после того, как она расписалась в протоколе. Никаких признаков алкогольного опьянения у неё не было. После составления протоколов её отпустили, она на своей машине поехала на работу в с. (данные изъяты) и рассказала своим знакомым, что на неё составили материал. Ей сказали, что она зря отказалась пройти освидетельствование, чтобы она вернулась к сотрудникам ДПС и прошла освидетельствование. Через полтора часа она приехала назад к сотрудникам ДПС и сказала, что согласна пройти освидетельствование, но ей ответили, что материал уже составлен, признаков опьянения они не видят, разбираться будут в суде. Ранее направила в суд письменные пояснения, копию удостоверения многодетной матери, копии свидетельств о рождении детей, видеозапись о дополнительном общении с сотрудниками ГИБДД, ходатайство о вызове свидетелей и возражения на протокол.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Науменко И.С. в судебном заседании пояснил, что 27.07.2022 года несли службу по обеспечению безопасности дорожного движения в Ленинском районе. Ими был остановлен автомобиль «(данные изъяты)» под управлением Никольской Н.А., у которой были признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Ей было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, она оказалась, после чего предложили проехать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение, Никольская Н.Н. также отказалась. После этого был составлен протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Транспортное средство задержано не было, так как в Ленинском районе нет спецстоянки, а эвакуаторы были все заняты. Поэтому машину оставили на месте оформления и уехали, предупредили Никольскую Н.Н., что она не имеет права садиться за руль. Но она забрала ключи от машины и уехала. После этого через какое-то время она снова подъехала к ним и сказала, что желает пройти освидетельствование, на что ей было сказано, что материал по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ уже составлен, так как она ранее отказалась пройти освидетельствование.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен инспектор ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Савченко И.В., который пояснил, что во время несения службы в Ленинском районе был остановлен автомобиль «Нива», управляла женщина. У неё были признаки опьянения, ей разъяснила причину остановки и предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения освидетельствования она отказалась, в связи с чем его напарник составил протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. При составлении протокола он не присутствовал. После составления материала водитель уехала, и примерно через полтора часа подъехала к ним и сказала, что согласна пройти освидетельствование. Так как прошло немало времени, это было уже другое место и время, ей отказали в проведении освидетельствования, это уже был бы другой факт, другие события. До того, как составили материал, он действительно общался с водителем, это не запрещено законом. На вопрос употребляла ли она что-нибудь, женщина сказала, что употребила запрещенное вещество, после чего он как сотрудник полиции разъяснил, какие могут быть последствия, санкцию статьи также разъяснил.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Никольской Н.В. свидетель Куропятник В.В. пояснил, что летом этого года, дату не помнит, они работали в с. (данные изъяты) на строительстве дома. На своей машине приехала Никольская Наталья, которая работает у них штукатуром –маляром, это было до обеда. Она была нервная и рассказала, что её остановили сотрудники ДПС и она подписала отказ от освидетельствования, так как инспекторы ей задурили голову, сказали, что будет только штраф. Он ей сказал, чтобы она возвращалась и продула трубку, так как отказ от освидетельствования означает лишение прав управления. После этого она села за руль и поехала искать инспекторов. Он работает с нею с марта этого года, ни разу не видел её в нетрезвом состоянии. В тот день она приехала расстроенная, признаков опьянения он не заметил.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Никольской Н.В. свидетель Герасимов Э.В. пояснил, что он работает вместе с Никольской Н.А. Летом этого года он был на работе в с. Семеновка, Никольская Наталья приехала на своей машине уже часов в (данные изъяты) утра, была подавлена и рассказала, что её остановили сотрудники ДПС, что она отказалась пройти освидетельствование. Они ей сказали, чтобы она ехала назад и продувала прибор, она села за руль и поехала. Признаков опьянения он не заметил, ранее никогда не видел её в состоянии опьянения.

Заслушав Никольскую Н.А., инспекторов ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Науменко И.С. и Савченко И.В., свидетелей Куропятника В.В. и Герасимова Э.В., исследовав представленные доказательства в совокупности, просмотрев видеозаписи, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с абз. 8 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

При этом согласно ч. 1.1 ст. 27.12КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. Такие основания закреплены в п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475.

Как установлено в судебном заседании, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут возле дома №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Никольская Н.А. управляла транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) с признаками опьянения. (данные изъяты) года в (данные изъяты) минут не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия (бездействие) Никольской Н.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее по тексту –Правила освидетельствования), Никольской Н.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Никольская Н.А. отказалась, что зафиксировано в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и посредством видеозаписи.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными материалами дела: протоколом об административном правонарушении 82 АП (данные изъяты) от (данные изъяты) года, объяснений и замечаний к протоколу не поступило (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Никольская Н.А. отстранена от управления автомобилем при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Никольская Н.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказалась при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, отказ подписан Никольской Н.А. (л.д. 3); результатами поиска правонарушений водителя Никольской Н.А., ранее к административной ответственности за нарушение ПДД РФ не привлекалась (л.д. 4); справкой к протоколу об административных правонарушения, согласно которой действия Никольской Н.А. не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д. 5); карточкой операций с ВУ водителя Никольской Н.А., водительский стаж с (данные изъяты) года (л.д. 6); рапортом инспектора взвода №2 ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Науменко И.С. от (данные изъяты) года (л.д. 7); видеозаписью от (данные изъяты) года.

Оценивая доказательства в их совокупности, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Никольской Н.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась видеозапись.

Протокол об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года составлен с соблюдением требований, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом. Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Никольской Н.А., с данным процессуальным документом она была ознакомлена.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование (данные изъяты) от (данные изъяты) года так же составлен в соответствии с правилами ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом при ведении видеозаписи.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего процессуальные документы, при этом Никольская Н.А. при составлении процессуальных документов не была лишена возможности выразить свое отношение к производимым в отношении неё процессуальным действиям, однако каких-либо замечаний и возражений в процессуальных документах не сделала.

Имеющаяся в материалах делах видеозапись, произведенная сотрудниками ГИБДД, исследована в судебном заседании и подтверждает невыполнение Никольской Н.А. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Диск с видеозаписью представлен мировому судье с протоколом об административном правонарушении и иными материалами по делу. Содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Довод Никольской Н.А. об отсутствии оснований для направления её на медицинское освидетельствование, поскольку у неё отсутствовали внешние признаки опьянения, она не находилась в состоянии опьянения, не может быть признан состоятельным. В соответствии с пунктом 3 Правил освидетельствования, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке. Вопрос определения оснований для направления водителя на освидетельствование на состояние опьянения разрешается уполномоченным на то должностным лицом полиции в соответствии с требованиями, установленными статьей 27.12 КоАП РФ. Наличие у Никольской Н.А. внешних признаков опьянения зафиксировано сотрудником ГИБДД при визуальном контакте и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортными средствами и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав вмененного Никольской Н.А. административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не имеет правового значения для квалификации правонарушения.

Доводы Никольской Н.А. об оказании на давления неё сотрудниками полиции объективно ничем не подтверждены. Содержание составленных в отношении неё процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Никольская Н.А. не осознавала содержание и суть подписываемых ею документов и вносимых в них записей, не имеется. Никаких возражений и замечаний относительно занесенных в процессуальные документы сведений о наличии у неё признаков опьянения Никольская Н.А. не сделала.

Позиция Никольской Н.А. и её защитника Панченко Р.И. о том, что она была введена в заблуждение сотрудниками ГИБДД относительно возможной административной ответственности, что ей не разъяснили последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем дело об административном правонарушении подлежит прекращению, судьей не принимается во внимание, поскольку в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Неосведомленность о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не может служить основанием для освобождения водителя от административной ответственности, мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по законному требованию сотрудника полиции при определении вины правового значения не имеют.

Приобщенная Никольской Н.А. видеозапись о том, что она по истечении большого промежутка времени приехала на место дислокации сотрудников ГИБДД и обратилась с просьбой пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектора не опровергает факт её отказа от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в 11 часов 35 минут.

Совокупность исследованных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что действия Никольской Н.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как смягчающее наказание обстоятельство мировой судья учитывает наличие двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судьей не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Никольской Н.А., которая не замужем, имеет двоих несовершеннолетних детей, отсутствие отягчающих обстоятельств, и считает возможным избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ, которое будет отвечать целям предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Никольскую Н.А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю)

КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000,

р/сч 3100643000000017500 в Отделение по Республике Крым Банка России,

кор. счет 40102810645370000035, БИК 013510002,

КБК 18811601123010001140, УИН 18810491225000005637,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-374/2022.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

Разъяснить Никольской Н.А., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Никольскую Н.А. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Никольской Н.А., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ей необходимо сдать все имеющиеся у неё водительские удостоверения в ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Никольской Н.А. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Н.А.Ермакова