Дело №5-62-377/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24сентября 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отделения (погз) в н.п. Заветное Службы в г. Керчи Пограничного Управления ФСБ России по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Казанцева Г.В. (данные изъяты), |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 30 минут в ходе осуществления пограничной деятельности на участке ответственности отделения (погз) в н.п. Заветное в административных границах (данные изъяты) Республики Крым в районе причала №(данные изъяты) Дбыл обнаружен гражданин, который осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов ручным способом в акватории Керченского пролива Азовского моря с пристани причала. В ходе выяснения обстоятельств было установлено, что данным гражданином является Казанцев Г.В., который осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов (далее по тексту -ВБР) в рамках любительского и спортивного рыболовства с превышением допустимой суточной нормы добычи ВБР для «мидии» - свыше 5 килограммов. В результате Казанцевым Г.В. добыты ВБР в количестве (данные изъяты) экземпляров общим весом (данные изъяты) кг, при этом ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам, составил (данные изъяты) рублей.

Таким образом, Казанцев Г.В. нарушил п. 4 ст. 43.1, п. 50.4 Правил рыбоводства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 9января 2020 года №1, и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ).

В судебное заседаниеКазанцев Г.В.не явился по неизвестной суду причине, о дате, времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом и в срок. Мировому судье поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. С протоколом согласен, просит назначить минимальное наказание. С размером ущерба не согласен.

Согласно ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и имеются достаточные основания рассмотрения дела в его отсутствие.

На основании изложенного, с учетом поступившего ходатайства, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие привлекаемого лица.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.40 Федерального закона Российской Федерации от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» (далее –Федеральный закон №52-ФЗ от 24 апреля 1995 года), пользователи животным миром обязаны соблюдать установленные правила, нормативы и сроки пользования животным миром.

Согласно ст.55 Федерального закона №52-ФЗ от 24 апреля 1995 года, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации в области охраны и использования животного мира и среды их обитания, несут административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

Объектом правонарушения является безопасность осуществления деятельности во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Объективная сторона представляет собой действия, состоящие в нарушении правил рыболовства.

Субъективная сторона комментируемого правонарушения выражается в вине в форме умысла или неосторожности, субъектами являются граждане, должностные и юридические лица.

Согласно ч.1, 4 ст.43.1Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов, они обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов, деятельность.

Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна утверждены приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 09января 2020 N 1 (далее -Правила рыболовства).

Согласно п. 50.4 Правил рыболовства суточная норма добычи (вылова) водных биоресурсов (за исключением случая, если для таких водных биоресурсов установлен постоянный или временный запрет добычи (вылова) при осуществлении любительского рыболовства) вида «мидии» для одного гражданина при осуществлении любительского рыболовства составляет 5 килограммов.

Как усматривается из материалов дела, 8 августа 2020 года в 15 часов 30 минут в ходе осуществления пограничной деятельности на участке ответственности отделения (погз) в н.п. Заветное в административных границах г. Керчи Республики Крым в районе причала №233Д был обнаружен гражданинКазанцев Г.В., который осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов в рамках любительского и спортивного рыболовства с превышением допустимой суточной нормы добычи ВБР для «мидии» - свыше 5 килограммов. В результате Казанцевым Г.В. добыты ВБР в количестве (данные изъяты) экземпляров общим весом (данные изъяты) кг, при этом ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам, составил (данные изъяты) рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении №(данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 20-23); протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года (л.д. 1-3);признательными объяснениями Казанцева Г.В. от (данные изъяты) года, вину признает, в содеянном раскаивается (л.д. 5);актом осмотра водных биологических ресурсов от (данные изъяты) года, согласно которому экземпляры водных биологических ресурсов, изъятые у Казанцева Г.В., являются мидией черноморской, все образцы снулые (погибшие) (л.д. 7); показаниями свидетеля Блызнюка А.Ю. от (данные изъяты) года (л.д. 8);показаниями свидетеля Голикова А.С. от 08.08.2020 года (л.д. 9);складской квитанцией №1 (л.д. 10);справкой ИП Клыжко О.Б. о стоимости сырца мидии за 1 кг (данные изъяты) года (л.д. 12); справкой ИП Малого А.И. о стоимости сырца мидии за 1 кг от (данные изъяты) года (л.д. 14); справкой ИП Прийма А.Т. о стоимости сырца мидии за 1 кг от (данные изъяты) года (л.д. 16); расчетом размера административного штрафа (л.д. 17); расчетом ущерба, причиненного уничтожением, незаконным выловом или добычей ВБР (л.д. 18).

Представленные по делу об административном правонарушении доказательства судья признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Казанцева Г.В. подлежат квалификации по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, то есть нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах.

При назначении наказания судья исходит из стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

Согласно справкам индивидуальных предпринимателей Клыжко О.Б., Малого А.И., Прийма А.Т., рыночная стоимость 1 кг водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения («мидии») по состоянию на (данные изъяты) года составляет 100 рублей.

В ходе осуществления добычи ВБР Казанцев Г.В. добыл (данные изъяты) экземпляров водных биологических ресурсов «мидии» общим весом 6 кг, следовательно, однократный размер стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, составляет (данные изъяты) рублей.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, и считает возможным назначить наказание в виде штрафа в размере одной второй стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

Таким образом, взысканию с Казанцева Г.В. подлежит штраф в размере 300,00 рублей.

Согласно п. 13(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

Основаниями для разрешения судьей вопроса о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=B71749E4E4B27DF2C2FB9FB323AD94C8947D62113C4BC216DD4296329F2B77B06BCCB526417F7839G) КоАП РФ, является указание на наличие имущественного ущерба в протоколе об административном правонарушении либо постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также отсутствие возражений лица, в отношении которого ведется производство по делу, и разрешаемого в суде спора о возмещении имущественного ущерба.

В судебное заседание Казанцев Г.В. не явился, в своем заявлении в суд размер ущерба не признал, в связи с чем ущерб, причиненный за незаконную добычу (вылов) ВБР «мидии» в размере (данные изъяты) рублей, взысканию при рассмотрении дела об административном правонарушении не подлежит. Споры о возмещении такого ущерба подлежат разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства на основании искового заявления, подаваемого в соответствии с требованиями процессуального законодательства Российской Федерации.

Как смягчающее ответственность обстоятельство мировой судья учитывает признание Казанцевым Г.В. своей вины и раскаяние в содеянном, выраженное в ходатайстве в суд и в объяснениях при составлении протокола об административном правонарушении.

Отягчающих обстоятельств судьёй не установлено.

При назначении административного наказания Казанцеву Г.В.судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который вину признал, в содеянном раскаялся, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

На основании изложенного, в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых административных правонарушений, судья считает необходимым назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 8.17, статьями 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Казанцева Г.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 300 (триста) рублей00 копеек.

Сумму штрафа перечислить на реквизиты:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)

ИНН 9102013284, КПП 910201001,

Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБ РФ,

р/счет №40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35627000,

КБК 82811601083010017140, УИД 91MS0062-01-2020-001272-75,

назначение платежа –административный штраф в отношении Казанцева Г.В. по делу №5-62-377/2020.

Изъятые водные биологические ресурсы «мидии» общим весом 6 килограммов, которые переданы согласно складской квитанции №1на ответственное хранение на склад индивидуального предпринимателя Денисенко А.Н.по адресу: Республика Крым, г. Керчь, 2-й Нагорный переулок, дом 9, уничтожить.

Исполнение постановления в части уничтожения ВБР поручить Отделу судебных приставов по г. Керчи Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым.

Акт об уничтожении направить мировому судье судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Разъяснить Казанцеву Г.В., что штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставуисполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Казанцева Г.В. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой в случае неуплаты им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /*подпись*/ Н.А. Ермакова