Дело №5-62-391/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

7 октября 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ващенко А.С. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 46 минут в районе дома (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым водитель Ващенко А.С. управлял принадлежащим ему транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, состояние опьянения установлено на основании Акта медицинского освидетельствования №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило более 0,16 мг/л. Таким образом, Ващенко А.С. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебном заседании Ващенко А.С. вину не признал, пояснил, что был трезв. Почему такие показания прибора, не знает.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым Юнусов У.Н. в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) года заступили на дежурство, находились в с. (данные изъяты). Навстречу им выехал автомобиль ВАЗ, который вызывал сомнения, так как водитель резко залетел на поворот. Он остановил данный автомобиль, из салона исходил резкий запах алкоголя. Водитель был приглашен в служебный автомобиль для проведения административной процедуры. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, он отказался, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в (данные изъяты). Там уже было проведено медицинское освидетельствование и установлено состояние алкогольного опьянения, после чего был составлен протокол об административном правонарушении. Все процессуальные действия проводились при помощи видеозаписи.

 Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фельдшер Керченского психоневрологического диспансера Яблуновская Д.А. пояснила, что в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения №568 от 18.07.2021 года в отношении Ващенко А.С. ею допущена опечатка в указании даты и номера справки, подтверждающей прохождение ею подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. На момент проведения освидетельствования Ващенко А.С. у неё имелась справка, подтверждающая её полномочия, заверенную копию данной справки, копию диплома о среднем профессиональном образовании и копию свидетельства о заключении брака предоставила в материалы дела. Освидетельствование Ващенко А.С. проходило спокойно, без проблем. Биологическую среду она отбирала в обязательном порядке в соответствии с Порядком освидетельствования. Ващенко А.С. продувал прибор дважды, второе продутие было проведено на 15 минуте. По времени она ориентировалась на настенные часы, видимо, было расхождение с часами в приборе Алкотест, произошел технический сбой. Приобщила к материалам дела заверенные копии тестов с результатами освидетельствования Ващенко А.С. на состояние опьянения, свидетельство о поверке на прибор Алкотест 6810.

Защитник Ващенко А.С. -Побережный Л.М. полагал, что медицинское освидетельствование проведено с грубыми нарушениями: в акте указана справка о прохождении фельдшером переподготовки (данные изъяты) года, то есть в день проведения освидетельствования, освидетельствование проведено лицом, не имеющим на это право. Кроме того, согласно законодательству второе исследование должно быть проведено через (данные изъяты) минут после первого, однако второе продутие прибора Ващенко А.С. проведено через (данные изъяты) минут. Таким образом, акт медицинского освидетельствования является недопустимым доказательством, так как освидетельствование проведено с нарушением, в связи с чем дело в отношении Ващенко А.С. подлежит прекращению. Заявил устное ходатайство о проведении экспертизы прибора Алкотектора, поскольку имеются сомнения в его исправности. Представленные в суд тесты освидетельствования Ващенко А.С. имеют порядковые номера (данные изъяты) и (данные изъяты), два промежуточных теста отсутствуют.

Заслушав Ващенко А.С., старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Юнусова У.Н., фельдшер Керченского психоневрологического диспансера Яблуновская Д.А., изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, просмотрев видеозаписи, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/)  КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 Объективная сторона указанного правонарушения заключается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 С субъективной стороны рассматриваемое административное правонарушение характеризуется умышленной виной, его совершение возможно только с прямым умыслом. Субъектом правонарушения выступает водитель, осуществляющий управление транспортным средством.

 В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, (данные изъяты) минут в районе дома (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым водитель Ващенко А.С. управлял транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) в состоянии опьянения, установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации свыше (данные изъяты) мг/л выдыхаемого воздуха, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, освидетельствование проведено в медицинском учреждении с использованием прибора Алкотектор 6810.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с п. 18 Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства оценивает в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

На основании ч. 2 ст. 26.2КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Оценивая все доказательства в совокупности, судья считает, что факт совершения Ващенко А.С. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается исследованными материалами дела: протоколом об административном правонарушении 82 АП №099317 от 18.07.2021 года, протокол составлен в отсутствие привлекаемого лица Ващенко А.С., имеется объяснение лица, привлекаемого к административной ответственности: «прошу ограничиться минимальным наказанием» (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты), от прохождения освидетельствования Ващенко А.С. отказался (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Ващенко А.С. направлен на медицинское освидетельствование при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 5); протоколом о задержании транспортного средства (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 6); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, исследование проведено с применением технического средства Алкотест- 6810, поверен до (данные изъяты) года, состояние опьянения у Ващенко А.С. установлено (л.д. 7); результатами поиска правонарушений, согласно которым Ващенко А.С. к административной ответственности не привлекался (л.д. 12); карточкой операций с ВУ Ващенко А.С. (л.д. 9); результатами поиска правонарушений водителя Ващенко А.С. (л.д. 10); справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Тулупова В.Б. к протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 11); справкой ГУЗ «Тульский областной наркологический диспансер №(данные изъяты)» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года о прохождении Яблуновской (Сычевой) Д.А. подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и получении необходимой компетенции (л.д. 44); свидетельством о поверке №(данные изъяты) анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест модели 6810 рег. №(данные изъяты), поверен (данные изъяты) года, действителен до (данные изъяты) года (л.д. 47); отчетами о тестах прибора Алкотест -6810 от (данные изъяты) года -№(данные изъяты) с результатом анализа (данные изъяты) мг/л и №(данные изъяты) с результатом анализа (данные изъяты) мг/л, тесты подписаны Ващенко А.С. (л.д. 48-49); видеозаписью правонарушения от (данные изъяты) года и видеозаписью медицинского освидетельствования от (данные изъяты) года.

Оснований сомневаться в обоснованности и достоверности указанных доказательств не имеется.

В качестве доказательств по делу судья также принимает данные в судебном заседании пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республике Крым Юнусова У.Н., а также пояснения фельдшера ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» Яблуновской Д.А. При даче пояснений они были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований недоверять им у судьи нет, основания для критической оценки показаний также отсутствуют. В личных взаимоотношениях с Ващенко А.С. они не находятся, данных о наличии у них заинтересованности в искажении действительных обстоятельств дела либо оговоре Ващенко А.С. судье не предоставлено.

Довод защитника Побережного Л.М. о том, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года является недопустимым доказательством по делу, поскольку исходя из указанной справки ГУЗ «ТОНД №1» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года фельдшер Яблуновская Д.А. не имела полномочий на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения судьей отвергаются по следующему основанию. Из представленной по запросу судьи справки №(данные изъяты) от (данные изъяты) года усматривается, что Яблуновская (до брака Сычева) Д.А. в период с (данные изъяты) года по (данные изъяты) года прошла подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и получила компетенцию, необходимую для профессиональной деятельности по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Следовательно, на момент проведения медицинского освидетельствования Ващенко А.С. на состояние опьянения (данные изъяты) года Яблуновская Д.А. являлась фельдшером, имеющим полномочия на проведение медицинского освидетельствование на состояние опьянения. Указание в п. 5 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №568 от (данные изъяты) года в п. 5 справки ГУЗ «ТОНД №1» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года судья расценивает как техническую описку, не влияющую на результаты медицинского освидетельствования Ващенко А.С. и не влекущую недействительность данного акта.

Мировой судья также не усматривает оснований для признания данного Акта медицинского освидетельствования недействительным в связи с нарушением фельдшером временного интервала между исследованиями, по следующим основаниям.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 г. N 933н (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Из Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №(данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 7) и результатов тестов (л.д. 48-49) следует, что по результатам проведенного медицинского освидетельствования на состояние опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации (данные изъяты) мг/л при первом измерении в (данные изъяты) секунды и (данные изъяты) мг/л при втором измерении в (данные изъяты) секунд, превышающей (данные изъяты) мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, при этом у Ващенко А.С. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, поскольку как первое, так и повторное исследование выдыхаемого воздуха показали положительный результат на наличие алкоголя, по результатам медицинского освидетельствования в соответствии с приведенным выше Порядком у фельдшера Яблуновской Д.А. имелись основания для вынесения медицинского заключения "установлено состояние опьянения".

То обстоятельство, что фельдшер второе исследование выдыхаемого провела на 15-й минуте после первого исследования, не может повлиять на обоснованность медицинского заключения об установленном в отношении Ващенко А.С. состояния опьянения, поскольку такое заключение дано в силу приведенного пункта 15 Порядка, который допускает вынесение медицинского заключение "установлено состояние опьянения" при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Кроме того, из информации и.о. главного врача ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» Зябловой Т.С. о (данные изъяты) года усматривается, по обстоятельствам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Ващенко А.С. (данные изъяты) года проведена полная, всесторонняя и объективная проверка. Заключение, вынесенное по результатам проведения медицинского освидетельствования Ващенко А.С., признано обоснованным (л.д. 53-54).

Ходатайство защитника Побережного Л.М. о направлении прибора Алкотест-6810 на экспертизу отклонено судьей по следующим основаниям.

Согласно акту №(данные изъяты) от (данные изъяты) года освидетельствование Ващенко А.С. проводилось с помощью средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модели (данные изъяты) рег. (данные изъяты), заводской (серийный) номер ARJK-0200. Согласно свидетельству о поверке №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, проведенной Федеральным бюджетным учреждением «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Крым», средство измерения на основании результатов периодической поверки признано пригодным к применению, действительно до (данные изъяты) года. Таким образом, по состоянию на (данные изъяты) года при проведении освидетельствования на состояние опьянения Ващенко А.С. был поверен и пригоден к использованию. Оснований не доверять показаниям указанного прибора у судьи не имеется.

Довод защитника Побережного Л.М. о том, что в материалах дела представлены только два теста прибора Алкотест -6810 от (данные изъяты) года -№(данные изъяты) с результатом анализа (данные изъяты) с результатом анализа (данные изъяты) мг/л, а два промежуточных теста (№(данные изъяты)) отсутствуют, что свидетельствует о неисправности прибора, судьей признается несостоятельным. Согласно имеющемуся в открытом доступе Руководству по использованию анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810 тест –это номер измерения (по внутренней нумерации анализатора). Если обследуемое лицо выполняет выдох с расходом или объемом пробы недостаточным для срабатывания автоматического режима отбора пробы, вместо результата измерения выводится сообщение «тест не действ.». Для распечатки результата теста при появлении показаний на дисплее анализатор подносят ко включенному принтеру. Когда результат показан на экране, можно выполнить их распечатку на соответствующем принтере. Таким образом, распечатке подлежат только действительные результативные тесты.

Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения между первым и вторым результативными продутиями прибора Ващенко А.С. были предприняты две нерезультативные попытки, которые были посчитаны прибором как номер измерения, однако не распечатаны ввиду не результативности исследования.

Также из указанной видеозаписи медицинского освидетельствования на состояние опьянения Ващенко А.С. усматривается, что на вопрос фельдшера Яблуновской Д.А. об употреблении в тот день спиртных напитков Ващенко А.С. отвечает утвердительно, данная информация отражена в п. 12 Акта медицинского освидетельствования №(данные изъяты) от (данные изъяты) года. Также в ходе проведения освидетельствования Ващенко А.С. неоднократно говорит о том, что он выпивший, распечатанные результаты тестов освидетельствования подписывает без возражений.

 Таким образом, факт управления Ващенко А.С. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

 Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения от административной ответственности, отсутствуют.

Согласно абз. 7 п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

 При назначении наказания судья учитывает характер административного правонарушения, носящего повышенную общественную опасность, так как ставит под угрозу безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье других участников дорожного движения, личность виновного, который женат, имеет несовершеннолетнего ребенка, официально не трудоустроен, вину не признал, в содеянном не раскаялся, что может повлечь совершение аналогичных правонарушений в будущем, в связи с чем считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Ващенко А.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 года 10 месяцев (один год десять месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

банк получателя -Отделение Республика Крым Банка России,

счет получателя №03100643000000017500,

кор/сч. №40102810645370000035, БИК 013510002,

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627405,

КБК 18811601123010001140, УИН 18810491212200001341,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-391/2021 в отношении Ващенко А.С.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

Разъяснить Ващенко А.С., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Ващенко А.С. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Ващенко А.С., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у него водительские удостоверения в ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Ващенко А.С. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова