Дело №5-62-395/2022

УИД 91MS0062-01-2022-001906-48

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 сентября 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отделения (погз) в н.п. Заветное Службы в г. Керчи Пограничного Управления ФСБ России по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Воблого А.А. (данные изъяты), |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в период времени с (данные изъяты) часов 00 минут до (данные изъяты) часов 30 минут в ходе осуществления пограничной деятельности на берегу (данные изъяты) пролива Азовского моря в районе причала (данные изъяты) г. Керчи сотрудниками отделения был обнаружен Воблый А.А., который осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов (далее по тексту –ВБР) в рамках любительского и спортивного рыболовства, а именно, мидий ручным сбором с превышением допустимой суточной нормы на (данные изъяты) граммов в количестве (данные изъяты) экземпляра. Таким образом, своими действиями Воблый А.А. нарушил п. 4 ст. 43.1 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 N 166-ФЗ, п. 50.4 Правил рыбоводства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 9 января 2020 года №1 (далее по тексту –Правила рыболовства), и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебное заседание Воблый А.А. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается отчетами об отслеживании отправления с почтовым идентификатором с официального сайта Почты России, согласно которому судебные извещения возвращены на судебный участок в связи с истечением срока хранения. Ходатайств об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела без его участия от Воблого А.А. не поступило.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии со ст.6 Постановления Пленума Верховного суда РФ №5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса РФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс РФ об АП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

На основании изложенного мировой судья считает признает неявку Воблого А.А. в судебное заседание неуважительной и полагает возможным рассмотреть настоящее дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.40 Федерального закона Российской Федерации от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире», пользователи животным миром обязаны соблюдать установленные правила, нормативы и сроки пользования животным миром.

Согласно ст.55 Федерального закона «О животном мире» от 24 апреля 1995 года №52-ФЗ, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации в области охраны и использования животного мира и среды их обитания, несут административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

Объектом правонарушения является безопасность осуществления деятельности во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Объективная сторона представляет собой действия, состоящие в нарушении правил рыболовства.

Субъективная сторона комментируемого правонарушения выражается в вине в форме умысла или неосторожности, субъектами являются граждане, должностные и юридические лица.

Согласно ч.1, 4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года N 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов, они обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов, деятельность.

Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна утверждены приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 9 января 2022 г. N 1.

В соответствии с п. 50.4 Правил рыболовства, суточная норма добычи (вылова) водных биоресурсов «мидии» для одного гражданина при осуществлении любительского рыболовства составляет 5 килограммов.

Как усматривается из материалов дела, (данные изъяты) года в период времени с (данные изъяты) часов 00 минут до (данные изъяты) часов 30 минут в ходе осуществления пограничной деятельности на берегу (данные изъяты) моря в районе причала (данные изъяты) сотрудниками отделения был обнаружен Воблый А.А., который осуществлял добычу (вылов) ВБР в рамках любительского и спортивного рыболовства, а именно, мидий ручным сбором с превышением допустимой суточной нормы на (данные изъяты) граммов в количестве (данные изъяты) экземпляра.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от (данные изъяты) года (л.д. 21-25); протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года (л.д. 1-3); признательными объяснениями Воблого А.А. от (данные изъяты) года, (л.д. 5); показаниями свидетеля Забанова Д.А. от (данные изъяты) года (л.д. 7); актом осмотра водных биологических ресурсов от (данные изъяты) года, согласно которому изъятые у Воблого А.А. ВБР являются мидией черноморской, все экземпляры снулые (погибшие) (л.д. 8); складской квитанцией №(данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 9); схемой обнаружения признаков административного правонарушения (л.д. 10); фототаблицей от (данные изъяты) года (л.д. 11); справкой ИП Малый А.И. о стоимости 1 кг сырца мидии (л.д. 13); справкой ИП Тарасенко М.Д. от (данные изъяты) года о стоимости 1 кг сырца мидии (л.д. 15); справкой ИП Клыжко О.Б. о стоимости 1 кг сырца мидии (л.д. 17); расчетом размера административного штрафа от (данные изъяты) года (л.д. 18); актом расчета ущерба, причиненного уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов, от (данные изъяты) года (л.д. 19).

Представленные по делу об административном правонарушении доказательства судья признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Воблого А.А. содержат объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, то есть нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах Российской Федерации.

При назначении наказания судья исходит из стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

В общей сложности Воблый А.А. добыл водные биологические ресурсы вид «мидия черноморская» с превышением установленной нормы на (данные изъяты) граммов.

Согласно справкам индивидуальных предпринимателей Малого А.И., Тарасенко М.Д., Клыжко О.Б., по состоянию на (данные изъяты) года рыночная стоимость 1 кг сырца водных биологических ресурсов вид «мидии» составляет (данные изъяты) рублей.

Таким образом, для исчисления размера административного штрафа судья принимает среднерыночную стоимость 1 кг сырца ВБР вид "мидии" в размере (данные изъяты) рублей.

В ходе осуществления добычи ВБР Воблым А.А. добыты (данные изъяты) граммов ВБР вид «мидии», следовательно, однократный размер общей стоимости ВБР, явившихся предметом административного правонарушения, составляет (данные изъяты) рублей.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа в размере однократной стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

Согласно п. 13(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

Основаниями для разрешения судьей вопроса о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, является указание на наличие имущественного ущерба в протоколе об административном правонарушении либо постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также отсутствие возражений лица, в отношении которого ведется производство по делу, и разрешаемого в суде спора о возмещении имущественного ущерба.

В судебное заседание Воблый А.А. не явился, в связи с чем ущерб, причиненный за незаконную добычу (вылов) ВБР в размере (данные изъяты) рублей взысканию при рассмотрении дела об административном правонарушении не подлежит. Споры о возмещении такого ущерба подлежат разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства на основании искового заявления, подаваемого в соответствии с требованиями процессуального законодательства Российской Федерации.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, прихожу к следующим выводам.

Протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года у Воблого А.А. были изъяты водные биологические ресурсы семейства «мидии» общим весом (данные изъяты) граммов.

Принимая во внимание, что изъятые у Воблого А.А. водные биологические ресурсы согласно Акту осмотра водных биологических ресурсов от (данные изъяты) года снулые (погибшие), то они подлежат уничтожению ввиду их невозможности возвращения в среду обитания.

Обстоятельств, смягчающих ответственность, судьёй не установлено.

Как отягчающее наказание обстоятельство мировой судья учитывает повторное совершение однородного правонарушения.

При назначении административного наказания Воблому А.А. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых административных правонарушений, судья считает необходимым назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 8.17, статьями 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Воблого А.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 780 (семьсот восемьдесят) рублей 00 копеек.

Сумму штрафа перечислить на реквизиты:

получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ОГРН 1149102019164

наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь,

ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002,

единый казначейский счет 40102810645370000035,

казначейский счет 03100643000000017500

лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым

код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35627000,

КБК 82811601083010017140, УИД 91MS0062-01-2022-001906-48,

УИН 0410760300625003952208159,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-395/2022.

Изъятые у Воблого А.А. водные биологические ресурсы «мидии» в количестве (данные изъяты) экземпляра общим весом (данные изъяты) граммов в нежизнеспособном состоянии, находящиеся на ответственном хранении в складском помещении по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Целимберная, дом 10, уничтожить.

Акт об уничтожении направить мировому судье судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Разъяснить Воблому А.А., что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлекаемым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Воблого А.А. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой в случае неуплаты им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом (не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А. Ермакова