Дело №5-62-406/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 августа 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Архипова Н.В. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 09 минут возле дома №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Архипов Н.В., управляя транспортным средством автомобилем марки Шевроле Нива государственный регистрационный знак М822АН82, принадлежащим Ваган А.В., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменения окраски кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях (бездействии) уголовно наказуемого деяния. Таким образом, Архипов Н.В. нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебном заседании Архипов Н.В. пояснил, что от освидетельствования отказался, так как сотрудники полиции сказали ему, что нужно говорить на камеру. Он действительно выпил пиво, машиной управляла его сестра. Однако она побоялась выезжать на гору, поэтому он сел за руль.

Заслушав Архипова Н.В., исследовав представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с абз. 8 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ водитель - это лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Таким образом, субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ может быть только водитель и требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения будет законным в случае предъявления его к лицу, управляющему транспортным средством.

Из изложенного следует, что для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ должен быть установлен факт того, что это лицо являлось водителем, то есть управляло транспортным средством.

Как установлено в судебном заседании, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 09 минут возле дома №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Архипов Н.В., управляя транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменения окраски кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях (бездействии) уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными судьёй материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, в протоколе имеется запись Архипова Н.В. «нарушил неумышленно», удостоверена его подписью (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Архипов Н.В. отстранен от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Архипов Н.В. направлен на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения, основанием является отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. В протоколе имеется собственноручно сделанная запись Архипова Н.В. «отказываюсь», заверена его подписью (л.д. 4); распиской о том, что автомобиль марки Шевроле Нива передан Богун Т.А. (л.д. 5); справкой к протоколу об административном правонарушении в отношении Архипова Н.В. о том, что он ранее не привлекался по ч. 2,4,6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ, а также по ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ (л.д. 7); карточкой операций с ВУ водителя Архипова Н.В., имеет водительское удостоверение, водительский стаж с (данные изъяты) года (л.д. 8); результатами поиска правонарушений (л.д. 9); видеозаписью от (данные изъяты) года.

Оценивая доказательства в их совокупности, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом. Нарушений процедуры в составлении протокола судьей не установлено, протокол был составлен в присутствии Архипова Н.В., который был согласен с протоколом, о чем собственноручно внес соответствующую запись, удостоверил своей подписью. Каких-либо возражений или замечаний к протоколу от него не поступило.

Все составленные процессуальные документы согласуются между собой по времени и месту их составления, представляют собой логическое продолжение друг друга, нарушений закона при их составлении не выявлено, для правильного разрешения дела необходимые сведения в протоколах имеются, оснований сомневаться в их правильности и достоверности не имеется, в связи с чем они принимаются судьей в качестве доказательств по делу.

Довод Архипова Н.В. на то, что он отказался от прохождения освидетельствования по совету инспектора ДПС, доказательствами не подтверждена. Архипов Н.В. является совершеннолетним, вменяемым лицом, имеющим водительское удостоверение и водительский стаж более 10 лет, следовательно, знал или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ОГИБДД. Кроме того, из видеозаписи усматривается, что последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения должностным лицом Архипову Н.В. были разъяснены, ему предлагалось пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора Алкотектор, также разъяснялось право проехать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Архипова Н.В. содержат объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, судьей не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который работает по найму, в связи с чем считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Архипова Н.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев (один год шесть месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю,

л/с 04751А92590),

Банк получателя -Отделение Республика Крым Банка России,

ЕКС №40102810645370000035, БИК 013510002,

к/сч. №031006430000000017500,

КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000,

КБК 18811601123010001140, УИН 18810491216000008628,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-406/2021 в отношении Архипова Н.В.

Разъяснить Архипову Н.В., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Архипова Н.В. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Архипову Н.В., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у него водительские удостоверения в ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Архипова Н.В. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Н.А.Ермакова