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УИД 91MS0062-01-2023-001004-30

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 ноября 2023 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

**Колпаковой Дины Владимировны,** (данные изъяты),

УСТАНОВИЛ:

# Согласно протоколу (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты), Колпакова Д.В. управляла автомобилем автомобилем (данные изъяты) с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) (данные изъяты) не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила пункт 2.3.2 ПДД РФ. Действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Колпакова Д.В. неоднократно не явилась, была извещена заблаговременно и надлежащим образом. Причин не явки суду не сообщила, обеспечила явку своего защитника. Согласно протокола об административном правонарушении Колпакова Д.В. с нарушением согласна, на освидетельствование не поехала за неимением свободного времени, опаздывала на похороны.

Защитник Колпаковой Д.В. – Побережный Л.М. в судебном заседании настаивал на невиновности Колпаковой Д.В. указывая на то, что при составлении протокола об административном правонарушении был нарушен процесс, а именно полагал, что сотрудники, которые остановили автомобиль являлись стажерами, у них не было с собой образца протокола и предметов для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, для чего был вызван иной сотрудник. У сотрудника, составившего протокол, также не было предметов для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, поскольку он не продемонстрировал алкотектор на камеру. Также не согласен с тем, что за рулем была Колпакова Д.В., указывал, что она остановилась и поменялась с пассажиром местами до остановки сотрудниками ГИБДД. Полагал, что отсутствие в машине ДПС стационарного видеозаписывающего устройства нарушает процесс, кроме того запись прерывалась. Также указывал, что не ясно где какое транспортное средство находилось.

Заслушав защитника Побережного Л.М., свидетелей Якубова И.В., Переходько И.И., Луцай А.В., Рейтар В.А., изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, Колпакова Д.В. управляла транспортным средством с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а после отказа - в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждёнными постановление Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882 (далее – Правила), указанному лицу было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Так согласно видеозаписи Колпакова Д.В. пояснила сотруднику ДПС, что нарушение речи не связано с ее состоянием, поскольку она была парализована несколько лет назад. Также пояснила: «Выпивала алкоголь я сегодня в районе 4 где-то утра. Мы перевозили вещи, и был звонок, что тетка умерла… Нас должен был везти на похороны друг моего мужа, но он так и не перезвонил. Я не подумала совершенно. Я не чувствую себя пьяной, я не права, я не имела права сесть за руль с перегаром… Пила коньяк», то есть подтвердила употребление алкоголя в день ее остановки. На предложение сотрудника ДПС пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте отказалась, ответив: «нет, зачем мне его продувать, я не права, я признаю», на предложение сотрудника ДПС пройти медицинское освидетельствование отказалась, ответив: «отказываюсь, у меня нет времени, я опаздываю на похороны, я не отрицаю, что у меня есть перегар, но у меня нет времени просто ехать». Также пояснила, что «Мне позвонили по поводу похорон, я плакала по телефону и вот остановилась и тронулась. Да, в таком эмоциональном состоянии нельзя садиться за руль, я признаю, я не права».

Допрошенный в судебном заседании посредством видео-конференц-связи старший инспектор ДПС Якубов И.В. пояснил, что на момент рассматриваемых событий он был стажером. Так, он и его напарник Переходько И.И. в день событий, когда это было он точно не помнит, работали на операции «Встречная полоса» и занимались надзором за движением. Транспортное средство (данные изъяты) под управлением Колпаковой Д.В. было остановлено Переходько И.И., поскольку оно вызвало подозрение, а именно резко начало движение, другие машины даже засигналили. Переходько И.И. последовал за автомобилем для проверки документов и выявил у Колпаковой Д.В. признаки алкогольного опьянения. В транспортном средстве также был пассажир мужчина. Колпакова Д.В. сказала, что они опаздывают на похороны. Пояснил, что стационарный видеорегистратор отсутствовал, при этом ситуация, когда Колпакова Д.В. резко двинулась с места, ей засигналили, была очень резкая и неожиданная, поэтому видеозаписи этого момента нет. Также указал, что они подождали другой экипаж около 10 минут и передали Колпакову Д.В. другому сотруднику – Луцай А.В. Также сообщил, что остановку транспортного средства, водителем которого была Колпакова Д.В. также видели свидетели, которые были в машине, которую остановили в рамках операции «Встречная полоса».

Допрошенный в судебном заседании посредством видео-конференц-связи старший государственный инспектор дорожного надзора Переходько И.И. пояснил, что на момент событий он был действующим инспектором ДПС. Так он и стажер Якубов И.В. работали на операции «Встречная полоса». Переходько И.И. остановил транспортное средство (данные изъяты) под управлением Колпаковой Д.В., поскольку транспортное средство резко выехало на полосу дорожного движения и другие транспортные средства начали ему сигналить. В автомобиле находилось два человека: водитель Колпакова Д.В. и пассажир мужчина. Переходько И.И. проверил документы водителя Колпаковой Д.В. и почувствовал резкий запах алкоголя изо рта. На момент остановки прибора освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в патрульной машине не было, в связи с чем, сообщили другому патрулю об остановленном транспортном средстве. Пояснил, что носимых видеорегистраторов у них не имеется, а стационарный видеорегистратор технически не исправен. Подтвердил, что видел как машина (данные изъяты) остановилась перед тем, как проехать мимо сотрудников, и стояла на обочине несколько минут. Также пояснил, что дальнейшие действия по составлению протоколов проводил Луцай А.В. Кроме того указал, что остановку транспортного средства (данные изъяты) могут подтвердить свидетели, которые были в машине, которую остановили в рамках операции «Встречная полоса».

Допрошенный в судебном заседании посредством видео-конференц-связи инспектор ДПС Луцай А.В. пояснил суду, что он нес службу на (данные изъяты), то есть был недалеко от места происшествия. Ему передали, что остановлена гражданка с признаками опьянения, после чего на автомобиле его доставили на место события и оставили вместе с рабочей сумкой. Луцай А.В. прошел к автомобилю, на котором несли службу Якубов И.В. и Переходько И.И., где ему передали Колпакову Д.В., в патрульном автомобиле он разъяснил ей порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Колпакова Д.В. от одного и другого действия отказалась, ссылаясь на отсутствие времени, после чего были составлены соответствующие протоколы.

Учитывая отсылку сотрудником ДПС на то, что остановку (данные изъяты) видели иные свидетели, машину которых остановили, по ходатайству защитника, в судебном заседании посредством видео-конференц-связи была допрошена Рейтар В.А., которая пояснила, что (данные изъяты) транспортное средство под управлением ее мужа было остановлено сотрудниками ДПС, поскольку муж пересек сплошную полосу. Рейтар В.А. сидела рядом с водителем на пассажирском сидении. Потом, прямо перед их машиной, сотрудники остановили еще одну машину «джип», о которой идет речь в настоящем деле. С водительского сидения вышла девушка, а с пассажирского парень, что было дальше она не знает, так как сотрудники пошли с ними разговаривать на противоположную сторону.

Вина Колпаковой Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно: протоколом (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты); протоколом (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством от (данные изъяты), протоколом (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от (данные изъяты); протоколом (данные изъяты) о задержании транспортного средства от (данные изъяты); рапортом от (данные изъяты); видеозаписью с места совершения административного правонарушения, из которой видно, что Колпакова Д.В. вину признает, отказывается от прохождения освидетельствования на месте и от медицинского освидетельствования, поясняет, что пила коньяк, что нет времени проходить освидетельствование, но вину она признает; справкой ИЦ МВД России по Республике Крым об отсутствии привлечений Колпаковой Д.В. к уголовной и административной ответственности; показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей.

Действия Колпаковой Д.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вопреки доводам защиты, сотрудник, который остановил транспортное средство под управлением Колпаковой Д.В. не являлся стажером, стажером был второй сотрудник, при этом не отрицается, что протокола и предметов для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте у них не было, для чего был вызван иной сотрудник, что не запрещено законом.

Доводы защитника о том, что у сотрудника, составившего протокол, также не было предметов для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, поскольку он не продемонстрировал алкотектор на камеру, являются несостоятельными, поскольку такого обязательного мероприятия КоАП РФ не предусмотрено, так как согласия пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте Колпакова Д.В. не давала.

Указание защитника на то, что за рулем была не Колпакова Д.В., а она поменялась с пассажиром местами до остановки сотрудниками ГИБДД, противоречат собранным доказательствам по делу, а именно письменным доказательствам, показаниям свидетелей, допрошенных в судебном заседании, которые показали, что за рулем была Колпакова Д.В., а также видеозаписи, на которой Колпакова Д.В. не отрицала, что она была за рулем транспортного средства.

Отсутствие в машине ДПС стационарного видеозаписывающего устройства также не является нарушением, поскольку видеорегистрация все же производилась на иное записывающее устройство.

Вопреки указаниям, что видеозапись прерывалась, на видеозаписи имеется фиксация всех необходимых процессуальных действий, при этом прерывание видеозаписи не запрещено.

Указания защитника, что не ясно где какое транспортное средство находилось, не имеют существенного значения для дела, поскольку никаких противоречащих данных относительно места нахождения автомобилей в ходе судебного разбирательства не было и на конкретное нарушение защитником не указано.

Никаких процессуальных нарушений при составлении административного материала судом не выявлено.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания Колпаковой Д.В. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает наличие на иждивении сына-инвалида первой группы.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств при рассмотрении настоящего дела не установлено.

С учётом изложенного, прихожу к выводу, что необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Колпакову Дину Владимировну** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением ее права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Сумма штрафа необходимо перечислить: УФК по Республике Крым (МО МВД России Джанкойский), КПП 910501001, ИНН 9105000117, ОКТМО 35709000, номер счета получателя 03100643000000017500 в отделении РК Банка России, БИК 013510002, кор. сч. 40102810645370000035, УИН 18810491231800003286, КБК 18811601123010001140.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно положения ч. 1 ст. [20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить порядок исчисления срока лишения специального права. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.А.Тимофеева