Дело №5-62-458/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 сентября 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Стулова С.В. (данные изъяты), |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 10 минут на (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Стулов С.В. управлял транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица). Отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебном заседании Стулов С.В. вину не признал. Пояснил, что объяснения писал под диктовку, так как ему сказали, что заберут машину, если не подпишет. От прохождения освидетельствования отказался. Его остановили недалеко от остановки в (данные изъяты), там дачное общество, ближайшая улица была Виноградная.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькас Э.А. в судебном заседании пояснил, что в утреннее время, дату не помнит, они с напарником ехали из (данные изъяты) в сторону (данные изъяты). В (данные изъяты) увидели автомобиль, характер движения которого вызывал сомнение в том, что водитель в состоянии им управлять. Автомобиль остановили, у водителя были признаки опьянения –запах алкоголя изо рта, не помнит, были ли другие признаки. Он не отрицал, что накануне употреблял алкоголь. Ему предложили пройти освидетельствование с помощью Алкотестера, он отказался. Затем предложили проехать в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствования в установленном порядке, водитель также отказался. В материале он указал наименование ближайшей улицы, которая была указана в навигаторе. Там поворот на дачные участки, дорога ведет к морю, наименование этой улицы на повороте навигатор не определил, поэтому записал ближайшую улицу. Все процессуальные действия проводили в том месте, где был остановлен автомобиль, никуда не переезжали, местом остановки является (данные изъяты). Водителю сказали, что он отстраняется от управления транспортного средства, сразу же прошли в служебный автомобиль и составили протокол об отстранении под видеозапись. Время составления протоколов он указывал с часов в машине и в телефоне, поэтому это время может немного отличаться от времени, которое автоматически указывается на видеокамере. При указании времени составления отстранения от управления транспортным средством им допущена техническая описка, водитель фактически был отстранен ранее. Видеозапись не велась постоянно, фиксировались только процессуальные действия. Он не диктовал Стулову С.В., что писать, а только повторил его объяснения, которые он давал в ходе составления протоколов. Водитель не отрицал, был согласен с тем, что он писал.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Чулганский М.Н., который пояснил, что они с напарником ехали из (данные изъяты) в (данные изъяты) по главной дороге, остановились на перекрестке. В с. Семеновка на перекресток с главной улицы выезжал автомобиль под управлением Стулова С.В., его остановили, пригласили в служебный автомобиль. Его напарник стал составлять протоколы, он находился на улице, наблюдал за дорожным движением. От водителя исходил запах алкоголя, он это почувствовал, когда подходил к служебной машине, в салоне стоял резкий запах. Остановили автомобиль в (данные изъяты), там после спуска с горки перед закруглением имеется поворот с главной дороги направо на дачные участки к морю. Близко домов не было, чтобы посмотреть номер дома.

Защитник Погорелов С.В. в судебном заседании полагал, что дело в отношении Стулов С.В. подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения. Полагал необходимым признать недопустимыми доказательствами по делу протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протокол об административном правонарушении. Отстранение водителя проводилось без участия понятых, видеозаписи непосредственно отстранения не имеется. Протокол об отстранении составлен (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут, а отстранение фактически было в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут. Во всех процессуальных документах местом совершения указано: (данные изъяты) без указания номера дома. Однако на видеозаписи инспектор ДПС озвучил, что Стулов С.В. был остановлен на ул. Набережной в (данные изъяты), из чего следует, что автомобиль под управлением Стулова С.В. был остановлен в одном месте, а все протоколы составлены в другом месте. Время заполнения протоколов и совершения процессуальных действий, указанное в протоколах, и время, указанное на видеофайлах, отличаются. На видеозаписи инспектором ДПС озвучен признак опьянения –запах алкоголя изо рта, однако в протоколах указан также и второй признак –резкое изменение окраски кожных покровов лица. Это свидетельствует о том, что протокол об отстранении от управления транспортным средством не отражает фактические обстоятельства, зафиксированные видеозаписью, признаки опьянения являются надуманными. Кроме того, из видеозаписи усматривается, что объяснения Стулов С.В. писал под диктовку инспектора ДПС, то есть на него оказывалось давление.

Заслушав Стулова С.В., его защитника Погорелова С.В., инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькаса Э.А. и Чулганского М.Н., просмотрев видеозапись, исследовав представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=50987A9C51F7DB0DCABBED9BC3F5CA553253EA2A36912518063F5DDC2750133CC6D8FF7FE52FD77375F236691E71E2F3749FAD6730CEu4D0L) КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=5DD88AA9766EF0E873BE152B9A18235152E2CE6E69BD20DFF0E3EF90A25A6670B18A59AF7FEB04CA531378CFEB18CF33B0CB917F7501E389g9A8L) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с абз. 8 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ водитель - это лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Таким образом, субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ может быть только водитель и требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения будет законным в случае предъявления его к лицу, управляющему транспортным средством.

Из изложенного следует, что для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ должен быть установлен факт того, что это лицо являлось водителем, то есть управляло транспортным средством.

Как установлено в судебном заседании, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут на (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Стулов С.В. управлял транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) с признаками опьянения. Отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Стулова С.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее по тексту –Правила освидетельствования), Стулову С.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Стулов С.В. отказался, что зафиксировано в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными судьёй материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Стулов С.В. отстранен от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому освидетельствование не проводилось в связи с отказом Стулова С.В. (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Стулов С.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, основанием для направления на медицинское освидетельствование: отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 5); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькаса Э.А. от (данные изъяты) года (л.д. 6); карточкой операций с ВУ, согласно которой Стулову С.В. выдано водительское удостоверение (данные изъяты) от (данные изъяты) года, водительский стаж с (данные изъяты) года (л.д. 8); результатами поиска правонарушений водителя Стулова С.В. (л.д. 9); справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району к протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года в отношении Стулова С.В. (л.д. 10); видеозаписью от (данные изъяты)г.

Оценивая доказательства в их совокупности, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Стулову С.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась видеозапись.

Протокол об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года составлен с соблюдением требований, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование (данные изъяты) от (данные изъяты) года так же составлен в соответствии с правилами ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом при ведении видеозаписи. В протоколе имеется запись, сделанная собственноручно Стуловым С.В., о том, что пройти медицинское освидетельствование он отказывается, удостоверена его подписью.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего процессуальные документы, при этом Стулов С.В. каких-либо замечаний и возражений относительно совершенных в отношении него процессуальных действий в протоколы не внес.

Довод защитника Погорелова С.В. о том, что отстранение от управления транспортного средства осуществлялось без участия понятых и применения видеозаписи, в связи с чем протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством по делу, судья считает несостоятельным по следующему основанию.

В силу требований ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Исходя из положений статьи 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством заключается в предупреждении лица о запрещении движения до устранения причины отстранения.

Такое предупреждение было сделано Стулову С.В. уполномоченным должностным лицом при ведении видеозаписи.

В материалах дела об административном правонарушении содержится CD-диск с видеозаписью, примененной для фиксации совершения обозначенных выше процессуальных действий. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется.

Поскольку при применении в отношении Стулова С.В. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, участие понятых при таких обстоятельствах при проведении процессуальных действий не требовалось.

Поскольку законодателем не ограничена возможность применения мер обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством) только местом фактической остановки транспортного средства, то обстоятельство, что об отстранении от управления транспортным средством Стулов С.В. был предупрежден должностным лицом в салоне служебного автомобиля инспекторов ДПС ОГИБДД, не свидетельствует о признании недопустимым доказательством протокола об отстранении от управления транспортным средством.

Указание в протоколе об отстранении от управления транспортного средства (данные изъяты) от (данные изъяты) года время отстранения «06 часов 30 минут» судья признает технической опиской, поскольку все составленные процессуальные документы согласуются между собой по времени их составления, представляют собой логическое продолжение друг друга, нарушений закона при их составлении не выявлено, для правильного разрешения дела необходимые сведения в протоколах имеются, оснований сомневаться в их правильности и достоверности не имеется. Каких-либо замечаний о несоответствия времени отстранения от управления транспортным средством и временем составления протокола об отстранении транспортным средством Стулов С.В. на стадии возбуждения дела об административном правонарушении не заявлял, протокол подписал без оговорок. Таким образом, вышеуказанный протокол об отстранении от управления транспортным (данные изъяты) от (данные изъяты) года принимается судьей в качестве доказательств по делу.

Довод защитника Погорелова С.В. о том, что в материалах дела отсутствуют сведения о сертификации прибора Алкотектор (данные изъяты), судья признает несостоятельным, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает обязательное указание данных сведений при составлении протокола об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Данные сведения отражены в полном объеме в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также содержатся на видеозаписи.

Доводы защитника Погорелова С.В. об отсутствии у Стулова С.В. внешнего признака опьянения –резкое изменение окраски кожных покровов лица опровергаются материалами дела, в частности, протоколом об отстранении от управления транспортными средствами, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в которых инспектором ДПС ОГИБДД зафиксированы выявленные у Стулова С.В. внешние признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Данные признаки опьянения соответствуют признакам, указанным в п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Кроме того, для наличия оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, достаточно одного из вышеуказанных признаков.

С учетом изложенного, направление Стулова С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии внешних признаков опьянения и его отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствует положениям приведенных выше Правил.

Довод защитника Погорелова С.В. о том, что достоверно не установлено место остановки транспортного средства под управлением Стулова С.В. судьей не принимается во внимание, поскольку во всех процессуальных документах местом управления транспортным средством и местом его остановки указана (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым. Данные сведения в судебном заседании также подтвердили допрошенные в качестве свидетелей инспекторы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Пенькас Э.А. и Чулганский М.Н., оснований не доверять их пояснениям у судьи не имеется. Из видеозаписи от (данные изъяты) года усматривается, что ул. Набережная в с. Семеновка была озвучена инспектором ДПС Пенькасом Э.А. в контексте разговора о том, что что Стулов С.В. по данной улице вез жену на остановку.

Также судья не признает существенным нарушением протокола об административном правонарушении отсутствие указания на номер дома, возле которого был остановлен автомобиль под управлением Стулова С.В., поскольку из видеозаписи и пояснений инспекторов ДПС следует, что транспортное средство было остановлено на перекрестке главной дороги (ул. (данные изъяты)) и дороги на дачные участки, при этом в непосредственной близости к дороге домовладения отсутствуют.

Довод защитника Погорелова С.В. о том, что Стулов С.В. писал пояснения под диктовку инспектора ДПС ОГИБДД не может быть расценено как оказание давления на Стулова С.В., поскольку свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он предварительно высказал устно, что подтверждается материалами видеозаписи. Кроме того, объяснение он писал добровольно, при этом будучи совершеннолетним, дееспособным гражданином, имел возможность возражать против слов и действий инспектора ДПС.

Иные доводы защиты являются несущественными и расцениваются как желание Стулов С.В. избежать ответственности за содеянное.

Имеющаяся в материалах делах видеозапись подтверждает обстоятельства отстранения Стулова С.В. от управления транспортным средством, отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказа от прохождения им медицинского освидетельствования на состояние опьянения, разъяснения процессуальных прав и составления протокола об административном правонарушении. Диск с видеозаписью представлен мировому судье с протоколом об административном правонарушении и иными материалами по делу. Содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств, судья квалифицирует действия Стулов С.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как смягчающее обстоятельство судья учитывает наличие у Стулов С.В. двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судьей не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который официально не трудоустроен, имеет двоих несовершеннолетних детей, вину не признал, в содеянном не раскаялся, что может повлечь совершение аналогичных правонарушений в будущем, в связи с чем считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Стулова С.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев (один год семь месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

банк получателя -Отделение Республика Крым Банка России,

р/с №40102810645370000035, к/сч №03100643000000017500,

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627405, БИК 013510002,

КБК 18811601123010001140, УИН 18810491212200001650,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-458/2021 в отношении Стулова С.В.

Разъяснить Стулову С.В., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

**Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.**

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Стулова С.В. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Стулову С.В., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у него водительские удостоверения в ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Стулова С.В. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А. Ермакова