Дело №5-62-492\2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

07 ноября 2018 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, 8, административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

Нестеровича И.С. (данные изъяты) года рождения, уроженца с. Л(данные изъяты), гражданина (данные изъяты), не женатого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, работающего (данные изъяты), зарегистрированного и проживающего по адресу: (данные изъяты) не имеющего инвалидности, не состоящего на учете у врачей психиатра и нарколога,

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут на ул. (данные изъяты) в с. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Нестерович А.С., управляя транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) , не выполнил законное требование должностного лица инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республики Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Нестерович А.С. вину признал полностью и пояснил, что вечером он был у друга, провожал его в армию. Ночью он возвращался домой с друзьями, его остановили сотрудники ДПС, хотя правил ПДД он на нарушал. Ему предложили продуть трубку на месте на состояние опьянения, он согласился, было установлено состояние алкогольного опьянения. Сотрудники ДПС предлагали ему пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, но он отказался, так как не хотел ехать ночью в медицинское учреждение, ему негде было бы ночевать. Кроме того, он признал, что выпивал спиртное. В содеянном раскаялся.

 Выслушав пояснения Нестерович А.С., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись правонарушения, судья считает, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 В соответствии со ст. 26.11. КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

 Согласно статье 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Из норм ст. 26.2 КоАП РФ следует, что доказательства по делу устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснением лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, заключениями эксперта, иными документами.

 Вина Нестеровича А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими материалами дела, принятыми судом в качестве допустимых доказательств по делу: протоколом об административном правонарушении 82 АП №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Нестерович А.С., управляя транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4); тестом прибора (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому содержание алкоголя в выдыхаемом воздухе составило (данные изъяты) мг/л, тест подписан Нестеровичем А.С. (л.д.2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Нестерович А.С. отстранен от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта) (л.д. 5); протоколом о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Нестерович А.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался при наличии признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому у Нестеровича А.С. не установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора Алкотектор «(данные изъяты)» составили (данные изъяты) мг/л (л.д. 7); объяснением Нестеровича А.С. (л.д.8); рапортом инспектора ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи (данные изъяты) (л.д.11); видеозаписью правонарушения от (данные изъяты) года.

Все составленные процессуальные документы согласуются между собой по времени и месту их составления, представляют собой логическое продолжение друг друга, нарушений закона при их составлении не выявлено, для правильного разрешения дела необходимые сведения в протоколах имеются.

Таким образом, судья считает, что перечисленные выше доказательства не содержат нарушений действующего законодательства в части полноты представленных сведений, а также требований, предъявляемых к данным процессуальным документам, оснований сомневаться в правильности и достоверности не имеется, в связи с чем они принимаются судьей в качестве доказательств по делу.

 Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

В соответствии с п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств, судья пришел к выводу, что действия Нестеровича А.С. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В суде нашли свое подтверждение изложенные в деле об административном правонарушении фактические обстоятельства дела.

Как смягчающие вину обстоятельства судья учитывает полное признание Нестеровичем А.С. своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, степень его вины, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, а потому, принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, судья считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств на минимальный срок, предусмотренный данной статьёй.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Нестерович И.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублейс лишением прав управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (один год шесть месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи),

ИНН 9111000242, КПП 911101001, БИК 04351001, ОКТМО 35715000,

р\с №40101810335100010001 в Отделении Центрального банка по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КБК 18811630020016000140, УИН 188810491182800005090.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Нестеровичу И.С., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Нестеровича И.С. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Н.А.Ермакова