Дело №5-62-496\2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 октября 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, 8, материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД Отдела МВД России по Темрюкскому району Краснодарского края, о привлечении к административной ответственности

Повольнова И.А. (данные изъяты),

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа 30 минут на а/д (данные изъяты) м. Повольнов И.А., управляя принадлежащим ему транспортным средством -автомобилем марки ДЖЕЛИ СК-1 государственный регистрационный знак (данные изъяты) с явными признаками опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица. нарушение речи), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по Темрюкскому району Краснодарского края о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ).

В судебном заседании Повольнов И.А. показал, что ездил в Темрюк к девушке. Когда ехал обратно, его остановили на мосту сотрудники ГИБДД. Они сказали, что он находится в состоянии опьянения, предложили помочиться в баночку. Он помочился, потом ему предложили поехать в медицинское учреждение сдать анализы. Он отказался, так как была ночь, он ехал с девушкой, не было времени куда-то ездить. Кроме того, он уже давно не употребляет спиртное. Ходатайств о вызове сотрудников ОГИБДД или понятых от Повольнова И.А. не поступило.

Заслушав Повольнова И.А., исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 26.11. КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Из норм ст. 26.2 КоАП РФ следует, что доказательства по делу устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснением лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, заключениями эксперта, иными документами.

Оценивая все доказательства в совокупности, мировой судья считает, что факт совершения Повольным И.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими материалами дела, принятыми судом в качестве допустимых доказательств по делу: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Повольнов И.А., управляя транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) , не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения. С протоколом Повольнов И.А. ознакомлен, в протоколе имеется его запись о том, что он отказывается ехать в больницу, так как нет времени, просит направить рассмотреть дело по месту его жительства (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Повольнов И.А. в присутствии понятых отстранен от управления транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) 3 при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому освидетельствование не проводилось из-за отказа Повольнова И.А. от прохождения освидетельствования при наличии признаков опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), отказ зафиксирован в присутствии понятых (л.д. 4); протоколом о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Повольнов И.А. в присутствии понятых от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался при наличии признаков опьянения (нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица), что подтверждается его подписью и записью «отказываюсь» (л.д. 5); протоколом о задержании транспортного средства (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 6); объяснениями понятого Хорошилова В.А. от (данные изъяты) года, согласно которому водитель Повольнов И.А. в его присутствии отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора Алкотектор «Юпитер-К», а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 7); объяснениями понятого Службина С.П. от (данные изъяты) года, согласно которому водитель Повольнов И.А. в его присутствии отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора Алкотектор «Юпитер-К», а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 8).

Все составленные процессуальные документы согласуются между собой по времени и месту их составления, представляют собой логическое продолжение друг друга, нарушений закона при их составлении не выявлено, для правильного разрешения дела необходимые сведения в протоколах имеются.

Таким образом, судья считает, что перечисленные выше доказательства не содержат нарушений действующего законодательства в части полноты представленных сведений, а также требований, предъявляемых к данным процессуальным документам, оснований сомневаться в правильности и достоверности не имеется, в связи с чем они принимаются судьей в качестве доказательств по делу.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

В соответствии с абз. 8 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств, судья пришел к выводу, что действия Повольнова И.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В суде нашли свое подтверждение изложенные в деле об административном правонарушении фактические обстоятельства дела.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который официально не трудоустроен, отсутствие отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, судья считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств на минимальный срок, предусмотренный данной статьёй.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Повольнова И.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев (один год шесть месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Краснодарскому краю (Отдел МВД России по Темрюкскому району),

КПП 235201001, ИНН 2352016535, ОКТМО 03651101,

р/с №40101810300000010013 в Южном ГУ Банка России по Краснодарскому краю,

БИК 040349001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810423190530017358.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Повольнову И.А., что в соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанного документа необходимо заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Повольнова И.А. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова