# Дело № 5-62-519/2022

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

07 декабря 2022 года пгт.Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела надзорной деятельности по Ленинскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым в отношении

Самохвалова А.А. (данные изъяты) ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

(данные изъяты), в результате проведения проверки органом государственного контроля (надзора) в отношении юридического лица – Администрации Новониколаевского сельского поселения Ленинского района Республики Крым, юридический адрес: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), проводимой на основании решения №19-ГО от 03.11.2022, выявлено нарушение требований Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне», Правил эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, а именно:

- организацией не выполняются мероприятия по подготовке защитного сооружения ГО к готовности к приему укрываемых, техническому обслуживанию защитных сооружений ГО, текущему и капитальному ремонтам защитных сооружений ГО;

- организацией не обеспечено содержание в исправном состоянии и готовности к использованию и назначению входов в защитное сооружение ГО, защитных устройств и помещений для укрываемых;

- организацией не выполняются при эксплуатации защитного сооружения ГО в режиме повседневной деятельности требования по обеспечению постоянной готовности помещений к переводу их на режим защитного сооружения, условий для безопасного пребывания укрываемых в защитных сооружениях ГО в военное время, условия для безопасного пребывания укрываемых в защитных сооружениях ГО в условиях ЧС мирного времени;

- организацией не обеспечено содержание инженерно-технического оборудования защитного сооружения ГО в исправном состоянии и готовности к использованию по назначению;

- организацией не производится техническое обслуживание технических систем защитного сооружения ГО в полном объёме и с установленной периодичностью технического обслуживания и ремонт технических систем, планово-предупредительный ремонт строительных конструкций, техобслуживание средств связи и оповещения;

- организацией не производится планово-предупредительный ремонт технических систем защитном сооружений ГО в полном объёме и с установленной периодичностью, в т.ч. техническое обслуживание и ремонт технических систем, планово-предупредительный ремонт строительных конструкций, техническое обслуживание средств связи и оповещения;

- организацией не обеспечиваются, в т.ч. постоянная готовность помещений и оборудования систем жизнеобеспечения к переводу их к использованию по предназначению, условия для безопасного пребывания укрываемых в защитном сооружении ГО в военное время, условия для безопасного пребывания укрываемых в защитном сооружении ГО в условиях чрезвычайных ситуаций мирного времени.

- на объекте не создано и не поддерживается в состоянии постоянной готовности к использованию локальные системы оповещения.

Таким образом, должностным лицом – Самохваловым А.А. нарушены требования Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и других правовых и нормативно-правовых актов в области гражданской обороны.

Нарушение требований Федерального Закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и других правовых и нормативно-правовых актов в области гражданской обороны не устранено.

В судебное заседание Самохвалов А.А, не явился, извещён надлежаще, о причине не явки суду не сообщил, не просил отложить разбирательство дела.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях должностного лица Самохвалова А.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ, исходя из следующего.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со [ст. 1](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/1), [2](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/2), [6](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/6) Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» гражданская оборона представляет собой систему мероприятий по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий, а также при возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В соответствии со [ст. 19](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/19) Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» неисполнение должностными лицами и гражданами Российской Федерации обязанностей в области гражданской обороны влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.11.2007 804 «Об утверждении Положения о гражданской обороне в Российской Федерации» подготовка к ведению гражданской обороны заключается в заблаговременном выполнении мероприятий по подготовке к защите населения, материальных и культурных ценностей на адрес от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера.

Аналогичные положения содержатся в пункте 3 «Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях», утвержденного [приказом](http://msud.garant.ru/#/document/194436/entry/0) МЧС России от 14.11.2008 687 «Об утверждении Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях», разработанного в соответствии с [Федеральным законом](http://msud.garant.ru/#/document/178160/entry/0) от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и постановлением Правительства Российской Федерации от 26.11.2007 № 804 «Об утверждении Положения о гражданской обороне в Российской Федерации».

Положения пункта 3 «Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях» дополнены положением о том, что подготовка к ведению гражданской обороны осуществляется на основании годовых и перспективных планов, предусматривающих основные мероприятия по вопросам гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций муниципального образования (организации).

В силу [пункта 2](http://msud.garant.ru/#/document/180646/entry/2) Положения о создании (назначении) в организациях структурных подразделений (работников), уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны, утвержденного [постановлением](http://msud.garant.ru/#/document/180646/entry/0) Правительства РФ от 10.07.1999 № 782, в организациях независимо от их организационно - правовой формы с целью управления гражданской обороной создаются (назначаются) структурные подразделения (работники) по гражданской обороне.

Таким образом, должностным лицом Самохваловым А.А. нарушены требования Федерального закона от дата № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и других правовых и нормативно-правовых актов в области гражданской обороны.

Вина Самохвалова А.А. в предъявленном административном правонарушении доказана письменными материалами дела, а именно:

- решением о проведении внеплановой выездной проверки от (данные изъяты) №19-ГО;

- актом выездной проверки органом государственного контроля (надзора) №19-ГО от (данные изъяты);

- протоколом осмотра от 08.11.2022;

- протоколом об административном правонарушении № 14/22-ГО от (данные изъяты);

- объяснениями Самохвалова А.А.

Все указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, относимы и допустимы. Мировой судья данные доказательства признает достоверными и достаточными для привлечения к административной ответственности.

Самохвалов А.А. является должностным лицом, на которое возложено руководство мероприятиями ГО и ЧС, что подтверждается распоряжением от (данные изъяты) №11.

Таким образом, Самохвалов А.А. является должностным лицом, ответственным за соблюдение на объекте обязательных требований в области гражданской обороны и является субъектом административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 20.7](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/20701) КоАП РФ.

Действия должностного лица Самохвалова А.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ как невыполнение установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны.

Часть 1 статьи 20.7 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Судом учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 (в редакции от 19.12.2013) № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1-4.5](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_41) КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное [статьей 3.2](https://base.garant.ru/12125267/b3975f01ce8b0eb0c9b11526d9b4c7bf/#block_32) КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП ФР при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих, либо отягчающих обстоятельств административную ответственность Самохвалова А.А. при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

При назначении наказания, мировой судья учитывает, что оно не может быть отнесено к малозначительному, а виновные в его совершении лица - освобождены от административной ответственности, исходя из следующего.

Согласно положений [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с [пунктом 21](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/21) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 (в редакции от 19.12.2013) N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применение [статьи 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора) в области гражданской обороны.

Административное правонарушение, предусмотренное [ст. 20.7 ч.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/20701) КоАП РФ, имеет формальный состав, то есть не предполагает наступления фактического ущерба охраняемым общественным отношениям. В данном случае административная ответственность наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда.

Следовательно, наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 20.7](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/20701) КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения.

Применение в данном случае положений указанной нормы, по мнению мирового судьи, нарушит принципы верховенства закона, будет способствовать снижению авторитета государственной власти, способствовать уклонению виновного лица от административной ответственности. В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым правоотношениям выражается в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих должностных обязанностей. Отсутствие каких-либо последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности и освобождения от административной ответственности.

Таким образом, оснований для освобождения должностного лица Самохвалова А.А. от административной ответственности, а также для признания совершенного административного правонарушения малозначительным и прекращения производства по делу, не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства его совершения, отсутствие обстоятельств, смягчающих, либо отягчающих административную ответственность, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать виновным должностное лицо – (данные изъяты) Самохвалова А.А. (данные изъяты) года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

**Получатель:** УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); **Наименование банка:** Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь; **ИНН** 9102013284; **КПП** 910201001; **БИК** 013510002; **Единый казначейский счёт** 40102810645370000035; **Казначейский счёт** 03100643350000017500; **Лицевой счёт** 04752203230 в УФК по Республике Крым, **Код сводного реестра** 35220323, **ОКТМО** 35627000; **УИД** 91MS0062-01-2022-002603-91; **УИН** 0410760300625005192220125, **КБК 82811601203010007140 –** штрафы за невыполнение требований и мероприятий в области гражданской обороны.

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**И.о. мирового судьи А.А. Кулунчаков**