Дело №5-62-533/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 ноября 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отделения (погз) в г. Щелкино Службы в г. Керчи Пограничного Управления ФСБ России по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Баева А.А. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минуты на расстоянии примерно (данные изъяты) метров от берега в акватории бухты Русская Арабатский залив Азовского моря в районе дома №(данные изъяты), расположенного на (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, в ходе осуществления пограничной деятельности пограничным нарядом «ПН» с применением оптико-электронного модуля «Фокус-Д» был обнаружен Баев А.А., который осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением запрещенного орудия добычи (вылова) для любительского и спортивного рыболовства принадлежащей ему сети ставной сеть (данные изъяты). В результате своих действий добыл водные биологические ресурсы семейство «кефалевые» вид «пиленгас» в количестве 4 экземпляров общим весом (данные изъяты) грамм. Таким образом, Баев А.А. нарушил пп. «а» п. 49.1 Правил рыбоводства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 1 августа 2013 года №293, и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ).

В судебное заседание Баев А.А. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом и в срок, Просил рассмотреть дело в его отсутствие, с протоколом и с размером ущерба согласен, просил назначить минимальное наказание.

Согласно ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и имеются достаточные основания рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Часть 2 ст. 8.17 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Согласно ч.4 ст. 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов, деятельность.

В соответствии с абз. 1 пп. «а» п.49.1 Правил рыболовства утвержденных Приказом Минсельхоза России от 01.08.2013 года № 293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово - Черноморского рыбохозяйственного бассейна» при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов.

Факт совершения Баевым А.А. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.8.17 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от (данные изъяты) года (л.д. 1-2); протоколом о доставлении от (данные изъяты) года (л.д. 4); протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года (л.д.5-6); фототаблицей к протоколу изъятия вещей и документов от (данные изъяты) года (л.д. 7-9); определением о назначении определения видового состава ВБР от (данные изъяты) года (л.д. 11); актом осмотра водных биологических ресурсов (заключением специалиста) от (данные изъяты) года, согласно которому изъятая рыба относится к семейству кефалевых, вид «пиленгас» (л.д. 12); актом приема-передачи изъятых вещей на хранение от (данные изъяты) года (л.д. 14); объяснениями Баева А.А. от (данные изъяты) года (л.д. 15); показаниями свидетеля Закриничного А.Н. от (данные изъяты) года (л.д. 18); показаниями свидетеля Битюкова С.В. от (данные изъяты) года (л.д. 19); показаниями свидетеля Данченко В.В. от (данные изъяты) года (л.д.20); справкой ИП Луговец Д.В. от (данные изъяты) года о стоимости 1 кг сырца ВБР «пиленгас» (л.д. 22); справкой ИП Истоминой О.А. о стоимости 1 кг сырца ВБР «пиленгас» (л.д. 24); расчетом ущерба, причиненного уничтожением, незаконным выловом или добычей ВБР от (данные изъяты) года, согласно которому ущерб составляет (данные изъяты) копеек (л.д. 26); видеозаписью изъятия вещей от 05.11.2019 года.

Представленные по делу об административном правонарушении доказательства судья признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Баева А.А. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, то есть нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

При назначении наказания Баеву А.А. судья исходит из стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения -(данные изъяты) граммов.

Согласно справкам индивидуальных предпринимателей Луговец Д.В. и истоминой О.А., рыночная стоимость 1 кг водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения («пиленгас»), на (данные изъяты) года составляет (данные изъяты) рублей соответственно.

Таким образом, для исчисления размера административного штрафа судья принимает среднерыночную стоимость 1 кг сырца ВБР вид «пиленгас» в размере (данные изъяты)

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа в однократном размере стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

Следовательно, однократный размер стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, составляет (данные изъяты)).

Согласно части 1 статьи [4.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.7/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

В соответствии с п. 13(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

При этом материалы дела об административном правонарушении должны содержать расчет размера причиненного ущерба, произведенный в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации (статья [53](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-20122004-n-166-fz-o/glava-7/statia-53/) Федерального закона от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»).

Основаниями для разрешения судьей вопроса о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 8.17](consultantplus://offline/ref=B71749E4E4B27DF2C2FB9FB323AD94C8947D62113C4BC216DD4296329F2B77B06BCCB526417F7839G) КоАП РФ, является указание на наличие имущественного ущерба в протоколе об административном правонарушении либо постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также отсутствие возражений лица, в отношении которого ведется производство по делу, и разрешаемого в суде спора о возмещении имущественного ущерба.

Проверив имеющийся в материалах рассматриваемого дела расчет ущерба, нахожу его верным и подлежащим взысканию с Баева А.А., поскольку в своем заявлении мировому судье он признает ущерб, причиненный за незаконную добычу (вылов) ВБР, в размере (данные изъяты).

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Баеву А.А. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Смягчающих и отягчающих обстоятельств мировым судьей не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, данных о личности, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых административных правонарушений, прихожу к выводу о возможности назначения Баеву А.А. наказания в виде административного штрафа в пределах санкции ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ с конфискацией орудия совершения административного правонарушения.

Руководствуясь частью 2 статьи 8.17, статьями 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Баева А.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 203 (двести три) рубля 00 копеек, с конфискацией орудия совершения правонарушения.

Штраф перечислить получателю:

УФК по Республике Крым (Служба в г. Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым, л/с 04751А98650),

р\с 40101810335100010001 в Отделении Республика Крым г. Симферополь

БИК 043510001, ИНН 9102002290, КПП 911145001, ОКТМО 35715000,

КБК 18911613000017000140, УИН 18900007960190027745,

–назначение платежа –административный штраф.

Взыскать с Баева А.А. ущерб, причиненный незаконным выловом (добычей) водных биологических ресурсов, в размере 2740 (две тысячи семьсот сорок) рублей 00 копеек, который подлежит уплате на счет по указанным выше реквизитам, назначение платежа: ущерб.

Запретное орудие добычи (вылова) биологических ресурсов – сеть ставную (данные изъяты), находящуюся на хранении в помещении №(данные изъяты) Отделения (погз) в (данные изъяты) Службы в г. Керчи Пограничного управления по Республике Крым по адресу: Республика Крым, (данные изъяты) (акт приема-передачи от (данные изъяты)), конфисковать в доход государства -Российской Федерации.

Направить в ОСП по Ленинскому району копию постановления для исполнения назначенного наказания в виде конфискации в части указанного орудия совершения правонарушения – сетей ставных, в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 29 мая 2003 г. N311 «О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства».

Изъятые водные биологические ресурсы –«пиленгас» (данные изъяты), находящиеся на хранении в помещении №(данные изъяты) Отделения (погз) в (данные изъяты) Службы в г. Керчи Пограничного управления по Республике Крым по адресу: Республика Крым, (данные изъяты) (акт приема-передачи от (данные изъяты) года), уничтожить после вступления постановления в законную силу.

Акт об уничтожении направить мировому судье судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Изъятые штаны прорезиненные темно-зеленого цвета и таз пластмассовый зеленого цвета (имеет повреждения), находящиеся на хранении в помещении №(данные изъяты) Отделения (погз) в (данные изъяты) Службы в г. Керчи Пограничного управления по Республике Крым по адресу: Республика Крым, (данные изъяты) (акт приема-передачи от (данные изъяты)), вернуть Баеву Алексею Анатольевичу.

Разъяснить Баеву А.А., что в соответствии с ч.1 ст.[32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ч.1 ст. [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ влечет административную ответственность по ч.1 ст. [20.25 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А. Ермакова