Дело №5-62-568/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 декабря 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отделения (погз) в н.п. Щелкино Службы в г. Керчи Пограничного Управления по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Кошель А.Н. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 30 минут на побережье Азовского моря в районе н.п. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Кошель А.Н. осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением запрещенного орудия добычи (для любительского и спортивного рыболовства) принадлежащей ему сети (данные изъяты), а именно: производил выборку ставной сети из воды. В ходе извлечения вышеуказанной сети водных биологических ресурсов в ней обнаружено не было. Своими действиями Кошель А.Н. нарушил пп. «а» п. 49.1 Правил рыбоводства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 1 августа 2013 года №293, и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ).

Кошель А.Н. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом и в срок. Мировому судье поступила телефонограмма о рассмотрении дела в его отсутствие, с протоколом согласен, просит назначить минимальное наказание.

Согласно ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и имеются достаточные основания рассмотрения дела в его отсутствие.

На основании изложенного судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, Кошель А.Н.

Изучив материалы дела, судья пришел к следующему.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Из норм ст. 26.2 КоАП РФ следует, что доказательства по делу устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснением лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, заключениями эксперта, иными документами.

Часть 2 ст. 8.37 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса.

Согласно ч.4 ст. 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

В соответствии с п. «а» п. 49.1 Правил рыболовства утвержденных Приказом Минсельхоза России от 01.08.2013 года №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово - Черноморского рыбохозяйственного бассейна» при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов.

Как следует из материалов дела, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 30 минут на побережье Азовского моря в районе н.п. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым Кошель А.Н., осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением запрещенного орудия добычи (для любительского и спортивного рыболовства) принадлежащей ему сети (данные изъяты), а именно: производил выборку ставной сети из воды. В ходе извлечения вышеуказанной сети водных биологических ресурсов в ней обнаружено не было.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении от (данные изъяты) года, с протоколом Кошель А.Н. согласен, в содеянном раскаялся (л.д. 4-6); протоколом о доставлении от (данные изъяты) года (л.д. 1); протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года (л.д. 2-3); показаниями свидетеля Семирозун С.В. от (данные изъяты) года (л.д. 8); показаниями свидетеля Лохмотова Е.Г.от (данные изъяты) года (л.д 9); актом приема-передачи изъятых вещей на хранение от (данные изъяты) года (л.д. 11); видеозаписью к протоколу изъятия вещей и документов от (данные изъяты) года.

Данные доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности соответствуют положениям ст. 26.2 КоАП РФ.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств судья квалифицирует действия Кошель А.Н. по ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, то есть нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил добычи (вылова) водных биоресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ.

В суде нашли свое подтверждение изложенные в протоколе об административном правонарушении фактические обстоятельства дела.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего административное правонарушение, степень его виновности, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Как смягчающее наказание обстоятельство мировой судья учитывает, что при составлении протокола и в телефонограмме в суд Беленький И.В. свою вину признавал, содеянном раскаялся.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

В соответствии с ч. 3 ст. [29.10 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/) РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

Согласно ч. 1 ст. [3.7 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.7/) РФ конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

Принимая во внимание обстоятельства дела в их совокупности, судья приходит к выводу, что изъятая сеть (данные изъяты), подлежит обращению (конфискации) в доход государства – Российской Федерации.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, степень его вины, в связи с чем считает необходимым и достаточным избрать наказание в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ с конфискацией запретного орудия вылова водных биологических ресурсов.

Руководствуясь ч.2 ст. 8.37, ст. ст. 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Кошель А.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) рублей 00 копеек с конфискацией запретного орудия вылова биологических ресурсов.

Штраф перечислить получателю: УФК по Республике Крым (ПУ ФСБ России по Республике Крым, л/с 04751Y00790),

р\с №40101810335100010001 в Отделении Республика Крым г. Симферополь

БИК 043510001, ИНН 9102002290, КПП 910201001, ОКТМО 35701000,

КБК 189 116 130 0001 7000 140, УИН 189 0000 796 01 900 29 934,

назначение платежа: административный штраф по делу №5-62-568\19.

Изъятое у Кошель А.Н. согласно протоколу изъятия вещей и документов от (данные изъяты) года запрещенное орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов: сеть (данные изъяты), находящуюся на ответственном хранении в складском помещении Отделения (погз) (данные изъяты) Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), конфисковать в доход государства –Российской Федерации с последующим уничтожением.

Копию настоящего постановления направить в Отдел судебных приставов по Ленинскому району УФССП по Республике Крым для исполнения наказания в части конфискации запретного орудия совершения административного правонарушения в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 29 мая 2003 г. №311 «О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства».

Разъяснить Кошель А.Н., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова