Дело № 5-62-603/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 декабря 2021 года пгт.Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Каплицкой Г.А. (данные изъяты) ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты) Каплицкая Г.А. не выполнила в установленный срок - до (данные изъяты), законное предписания должностного лица Ленинского районного отдела Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от (данные изъяты) №(данные изъяты) к акту проверки №(данные изъяты) от (данные изъяты) об устранении нарушений земельного законодательства при использовании земельного участка муниципальной собственности, площадью (данные изъяты) кв.м с кадастровым номером (данные изъяты) расположенного по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты) Приморского парка, кафе «(данные изъяты)», без наличия правоустанавливающих документов на земельный участок.

В судебном заседании Каплицкая Г.А. вину не признала. Пояснила, что является арендатором указанного участка. На этом участке ею построены капитальные строения. Она судится за здания кафе несколько лет. Решением Арбитражного суда Республики Крым от (данные изъяты) ей было отказано в удовлетворении исковых требований к администрации (данные изъяты) о признании права собственности на нежилое здание – закусочная «(данные изъяты). Апелляционным постановлением от (данные изъяты) жалоба на вышеуказанное решение апелляционного суда оставлена без удовлетворения. В настоящее время в кассационной инстанции на рассмотрении находится её кассационная жалоба на постановление апелляционной инстанции арбитражного суда. Судебное заседание по делу назначено на (данные изъяты) года. Просила не наказывать её, т.к. ею предпринимаются попытки узаконивания участка и строений принадлежащих ей кафе.

Выслушав Каплицкую Г.А., исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении вмененного правонарушения, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Согласно частям 1 и 2 статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости». Государственная регистрация сделок с земельными участками обязательна в случаях, указанных в федеральных законах.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, удостоверяются документами в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

Из анализа указанных правовых норм в их системном единстве, следует, что использование земель без документов, удостоверяющих право на земельный участок, не допускается.

Согласно подпункту 5 пункта 5 статьи 71 Земельного кодекса Российской Федерации должностные лица органов государственного земельного надзора (далее - должностные лица, уполномоченные на осуществление государственного земельного надзора) имеют право выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных в результате проверок нарушений земельного законодательства, а также осуществлять контроль за исполнением указанных предписаний в установленные сроки.

Диспозицией части 25 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Как усматривается из материалов дела, на основании распоряжения органа государственного надзора о проведении внеплановой выездной проверки физического лица от (данные изъяты) №(данные изъяты) , проведена внеплановая выездная проверка исполнения Каплицкой Г.А., ей выдано предписание №(данные изъяты) от (данные изъяты) об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства с установленным сроком исполнения до (данные изъяты) включительно. Данный срок впоследствии был продлён до (данные изъяты) включительно.

 (данные изъяты) на основании решения о проведении внеплановой выездной проверки от (данные изъяты) проведена внеплановая выездная проверка исполнения предписания №(данные изъяты) от (данные изъяты), выданного Каплицкой Г.А., срок исполнения которого истек (данные изъяты). По результатам указанной проверки составлен акт выездной внеплановой проверки от (данные изъяты) №(данные изъяты), согласно которого предписание №(данные изъяты) от (данные изъяты) по сроку исполнения до (данные изъяты) Каплицкой Г.А. не исполнено.

Неисполнение Каплицкой Г.А. предписания №(данные изъяты) от (данные изъяты), послужило основанием для составления в отношении неё протокола об административном правонарушении от (данные изъяты) по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 КоАП РФ.

Вина Каплицкой Г.А. в совершении административного правонарушения подтверждается также исследованными в судебном заседании материалами дела, а именно: извещением о проведении проверки от (данные изъяты) (л.д. 4); актом выездной проверки №(данные изъяты) от (данные изъяты) (л.д. 5-7); протоколом осмотра от (данные изъяты) с фототаблицей (л.д. 8-10); предписанием об устранении выявленного нарушения (л.д. 11); реестром почтовых отправлений от (данные изъяты) (л.д. 12); решением о продлении срока исполнения предписания (л.д. 13); решением о проведении выездной проверки от (данные изъяты) №(данные изъяты) 1 (л.д. 14-15).

Доказательства по делу у мирового судьи не вызывают сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. При этом мировой судья учитывает, что данные документы составлены компетентным лицом.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла ст.19.5 КоАП РФ предписание выносится в случае установления нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, то есть на должностное лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для них в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимы. Следовательно, предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

При этом, из названной нормы права следует прямое указание на то, что предписание административного органа должно отвечать условию законности. Следовательно, существенным обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении дела об административном правонарушении, является установление законности предписания, неисполнение которого вменяется Каплицкой Г.А.

Предписание должностного лица, осуществляющего государственный надзор, должно быть законным, конкретным и исполнимым. Данное предписание по мнению судьи отвечает этим требованиям.

При невозможности выполнения предписания в установленный срок Каплицкая Г.А. была вправе обратиться с заявлением в Отдел государственного земельного надзора Госкомрегистра о продлении срока его исполнения, однако соответствующим правом она не воспользовалась. Доказательств обратного Каплицкой Г.А. в судебном заседании также не представлено. Ссылка Каплицкой Г.А. на то обстоятельство, что её жалоба на апелляционное постановление находится на рассмотрении в суде кассационной инстанции, являются несостоятельными, поскольку в силу ч.5 ст.271 АПК РФ постановление Двадцать первого Арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 вступило в законную силу с момента его принятия, и не может принято в качестве доказательств освобождения от административной ответственности.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях Каплицкой Г.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст.19.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих, либо отягчающих административную ответственность, не установлены.

При определении вида, размера административного наказания, суд принимает во внимание характер правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, и считает необходимым назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.25 ст.19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Каплицкую Г.А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст.19.5 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: **Получатель:** УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); **Наименование банка:** Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь; **ИНН** 9102013284; **КПП** 910201001; **БИК** 013510002; **Единый казначейский счёт** 40102810645370000035; **Казначейский счёт** 03100643350000017500; **Лицевой счёт** 04752203230 в УФК по Республике Крым, **Код сводного реестра** 35220323, **ОКТМО –** 35627000; **КБК – 82811601193010005140, штраф по делу №5-62-603/2021.**

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, или непосредственно в суд апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

И.о. мирового судьи А.А. Кулунчаков