**дело №5-63-27/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 февраля 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

**Гаврияш И. В.,** (данные изъяты),

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты), Гаврияш И.В. (данные изъяты) около (данные изъяты) минут, находясь в помещении председателя (данные изъяты), расположенного по (данные изъяты), причинил физическую боль (данные изъяты).

В судебном заседании Гаврияш И.В. вину не признал. Обстоятельства, указанные в протоколе и в материалах дела, не оспаривал. При этом добавил, что никаких ударов не наносил, не выталкивал (данные изъяты). Сама (данные изъяты) с (данные изъяты) всячески пытались спровоцировать его на конфликт, снимали на камеры телефона его, сняли на камеру также и уго паспорт, (данные изъяты) толкнула его. Но он не поддался на провокации, а всего лишь просил их покинуть помещение кабинета (данные изъяты), и ни разу не притронулся до неё. Просил прекратить производство по делу за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Защитник привлекаемого лица – адвокат (данные изъяты) также просила прекратить производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, указанных в протоколе. Представила письменные возражения.

Потерпевшая (данные изъяты) пояснила суду, что в ходе возникшего конфликта между ней и Гаврияш И.В. в кабинете (данные изъяты) Гаврияш И.В. сперва ударил её правой рукой кулаком в область левой почки, затем вытолкал из помещения, в ходе которого она испытала физическую боль.

Свидетель (данные изъяты) показал суду, что (данные изъяты) находился на территории (данные изъяты) Когда начался конфликт в кабинете председателя, он находился на углу, напротив въезда, занимался подключением щитка, и стал случайным свидетелем. Там находились (данные изъяты) и Гаврияш. Он к ним не подходил. Как он слышал, там шел разговор на повышенных тонах, однако рукоприкладства со стороны Гаврияш И.В. он не видел.

Свидетель (данные изъяты) показал суду, что примерно в (данные изъяты) он приехал на территорию (данные изъяты), чтобы пообщаться с (данные изъяты). Приехав туда, они вдвоем общались, стоя на углу какого-то гаража. Он видел, что к (данные изъяты) Гаврияш И.В. приезжала какая-то машина, иномарка. Оттуда вышли мужчина и женщина. Они два раза зашли и выходили с кабинета (данные изъяты) Как впоследствии ему стало известно, это были (данные изъяты). Они снимали на телефон. Что происходило внутри кабинета, он не видел. Криков и разговоров на повышенных тонах он также не слышал.

Свидетель (данные изъяты) показал суду, что является членом (данные изъяты) и состоит в (данные изъяты). В (данные изъяты) было принято решение об отключении электроэнергии (данные изъяты) за неуплату. Он понимал, что отключение не пройдет без последствий, будут провокации со стороны (данные изъяты). К нему (данные изъяты). ранее уже обращалась с просьбой выдать копию протокола заседания (данные изъяты). (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов утра, он находился возле кабинета (данные изъяты). К нему на телефон позвонил (данные изъяты). Они договорились о встрече обсудить кое-что. Приехав туда, он с (данные изъяты) отошли в район (данные изъяты) и стали беседовать. Примерно в (данные изъяты) минут к кабинету (данные изъяты) подъехал автомобиль (данные изъяты). (данные изъяты) с супругом вышли из машины и зашли в кабинет (данные изъяты) Там происходил диалог. Как он слышал, они требовали какие-то документы у Гаврияш И.В. Затем (данные изъяты) вышли с кабинета, уехали, и через некоторое время опять приехали. Они включили камеры на своих телефонах, и как он понял, начали вести видеозапись. Затем снова вышли с кабинета и уехали на машине. Какого-либо конфликта он не слышал. Слышал только то, что Гаврияш И.В крикнул (данные изъяты)

Свидетель (данные изъяты) пояснил суду, что (данные изъяты) точное время он не помнит, он с (данные изъяты) приехал в (данные изъяты) и они вдвоем зашли в кабинет (данные изъяты). Им была назначена встреча. Он сразу включил камеру мобильного телефона, т.к. он знает Гаврияш И.В., т.к. является (данные изъяты) , и тот может повести себя неадекватно. В кабинете сидел Гаврияш И.В. Он потребовал документы у (данные изъяты), та показала ему своё водительское удостоверение. Они спросили у Гаврияш И.В, на каком основании отключили электричество в (данные изъяты), принадлежащих им. Однако никаких документов на отключение электричества Гаврияш И.В им не показал. Затем вышли и поехали в свой гараж. Через некоторое время они решили опять вернуться и зайти к Гаврияш И.В. (данные изъяты) включила камеру на телефоне и зашла в кабинет. Следом зашел и Гаврияш И.В. Он стал требовать от (данные изъяты), чтобы она вышла с кабинета. Далее он кулаком правой руки ударил в район левой почки (данные изъяты) и начал выталкивать её (данные изъяты) крикнула (данные изъяты) я тоже крикнул ему (данные изъяты. Далее Гаврияш И.В сел за стол и сказал мне: (данные изъяты). После чего он с (данные изъяты) сев в машину уехали.

Допрошенный в качестве свидетеля (данные изъяты) пояснил суду, что он проводил освидетельствование (данные изъяты) на основании которого вынесен акт судебно-медицинского освидетельствования. Им установлено, что (данные изъяты) причинён кроподтёк левой латеральной поясничной области. Исходя их его геометрической формы и размеров, кровоподтёк мог быть причинен в результате травматического воздействия тупого предмета с ограниченной поверхностью. Не исключено, что пальцем руки человека. Данный кровоподтёк мог быть причинён в интервале от (данные изъяты) суток до (данные изъяты) суток до проведения освидетельствования. Что-либо добавить к содержанию самого Акта не может.

Допрошенный в качестве свидетеля участковый уполномоченный полиции ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты) пояснил суду, что он занимался по данному материалы, отбирал объяснения и т.д. Само заявление от (данные изъяты) он не принимал. До него первичный материал был на исполнении у УУП (данные изъяты). Более ничего не добавил.

Выслушав Гаврияш И.В., его защитника адвокат (данные изъяты)., потерпевшую (данные изъяты) показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья считает вину Гаврияш И.В установленной. Данный вывод основан исходя из следующего.

Согласно ст.[6.1.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) РФ - нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-115/) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействие термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Судом установлено, что (данные изъяты) около (данные изъяты) минут, Гаврияш И.В., находясь в помещении (данные изъяты), расположенного по (данные изъяты) в (данные изъяты) совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль (данные изъяты).

Вина Гаврияш И.В. объективно подтверждается как показаниями потерпевшей, данными ею в ходе судебного разбирательства по делу, так и показаниями свидетелей, а также письменными материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) ; заявлением (данные изъяты) от (данные изъяты) ; её объяснениями от (данные изъяты) и от (данные изъяты); рапортом УУП (данные изъяты) .; актом судебно-медицинского освидетельствования (данные изъяты) , объяснениями (данные изъяты); объяснениями (данные изъяты); просмотренной в судебном заседании видеозаписью.

Суд не усматривает оснований не доверять показаниям потерпевшей, поскольку она последовательно при обращении в полицию, и при даче объяснения сотруднику полиции, и при проведении медицинского освидетельствования, и в судебном заседании, указывала на обстоятельства совершения Гаврияш И.В. правонарушения, её  пояснения  подтверждаются также  заключением эксперта.

Показаниям свидетеля (данные изъяты) суд не доверяет, поскольку он является (данные изъяты) находится в подчинении у Гаврияш И.В., являющегося (данные изъяты) в связи с чем, суд критически относится к его показаниям, данным в судебном заседании. При этом суд принимает в качестве доказательства вины Гаврияш И.В. также объяснение свидетеля (данные изъяты) ., показания которого последовательны, не противоречат объяснениям, данным сотруднику полиции.

Суд также не принимает во внимание показания свидетелей (данные изъяты), т.к. во время конфликта между (данные изъяты) и Гаврияш И.В., они не могли видеть, что происходит в кабинете (данные изъяты), поскольку находились на значительном расстоянии от самого кабинета и окно кабинета (данные изъяты) затонированное, что не отрицали участники процесса.

Доводы защитника адвоката (данные изъяты) о том, что на просмотренной в судебном заседании видеозаписи не зафиксирован факт нанесения побоев потерпевшей, судья считает не состоятельными, поскольку происходивший между Гаврияш И.В и (данные изъяты) конфликт, наличие которого не отрицается самим Гаврияш И.В., происходил за рамками обзора камеры мобильного телефона.

Доводы защитника (данные изъяты) о том, что кровоподтёк находится в зоне действия собственной руки (данные изъяты) и вполне она могла причинить себе сама кровоподтёк, также не состоятельны, основаны на предположениях, и никакими доказательствами не подтверждены.

Непризнание в судебном заседании Гаврияш И.В. своей вины, мировой судья расценивает как способ избранной им защиты, с целью избежать ответственности за содеянное.

Суд приходит к выводу, что телесное повреждение - кровоподтёк, указанный в акте эксперта (данные изъяты) у потерпевшей (данные изъяты) возник в результате нанесения удара (тычка) правой рукой Гаврияш И.В. в ходе возникшего между ними конфликта, и потерпевшая (данные изъяты) испытала физическую боль.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в действиях Гаврияш И.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ст. [6.1.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) РФ, - совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Гаврияш И.В суд признает привлечение к административной ответственности Гаврияш И.В. впервые. Дело не содержит данных о том, что Гаврияш И.В привлекался к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении настоящего дела, судом не установлено.

С учетом изложенного, принимая во внимание данные о личности виновного, характер и степень тяжести совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие отягчающих обстоятельств, с учетом имущественного положения виновного, мировой судья полагает необходимым назначить Гаврияш И.В. наказание в виде административного штрафа. Назначение наказание в виде административного ареста или обязательных работ мировой судья считает чрезмерно суровым и несоразмерным содеянному.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать Гаврияш И. В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.[6.1.1](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере (данные изъяты).

Сумму штрафа необходимо внести: (данные изъяты).

В соответствии с ч.1 ст.[32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Гаврияш И. В. положения ч.1 ст.[20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ, согласно которому неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Кулунчаков

Резолютивная часть постановления оглашена 21.02.2024 г.

Полный текст постановления изготовлен 22.02.2024 г.