**Дело №5-63-44/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 мая 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка № 63 Ленинского судебного района Республики Крым Кулунчаков А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении

Иванова Р. В., (данные изъяты)

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Иванов Р.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты)от (данные изъяты), Иванов Р.В. (данные изъяты)в (данные изъяты)минут по (данные изъяты)Ленинского района Республики Крым, управляя транспортным средством автомобилем (данные изъяты)государственный регистрационный знак (данные изъяты), с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При этом признаков уголовно наказуемого деяния установлено не было.

Иванов Р.В. в судебном заседании вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал. Он пояснил суду, что сотрудники ДПС остановили его в (данные изъяты). В магазин они остановились купить воды. За рулем всё время находился (данные изъяты)

Свидетель (данные изъяты) Иванова Р.В. пояснила суду, что на (данные изъяты) они с (данные изъяты) остановились возле магазина (данные изъяты) (одноэтажное здание бежевого цвета, по обе стороны 2 окна, на окнах решетки) купить воды. Магазин находится в метрах 3 от дороги. Затем подъехал патрульный автомобиль ДПС, подошли сотрудники ГИБДД, увели (данные изъяты)

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты) обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении и в его рапорте подтвердил в полном объёме. При этом пояснил, что остановили Иванова Р.В. на ул. (данные изъяты)Ленинского района. Права ему были разъяснены, все административные процедуры прохождения освидетельствования и направления на медицинское освидетельствование были проведены в соответствии с законом. Все действия зафиксированы на видео. Иванов Р.В. согласился с протоколом, в объяснениях, написанных им, просил ограничиться минимальным наказанием.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты) пояснил, что остановили в (данные изъяты) (улицу не помнит) Ленинского района РК автомобиль марки (данные изъяты)У водителя выявили признаки алкогольного опьянения. Оформлял протокол инспектор (данные изъяты). Он не участвовал в проведении административных процедур, и все время находился на улице. Экипаж в составе 3-х сотрудников бывает часто, но кто был третьим сотрудником он не помнит, т.к. прошло много времени.

Свидетель (данные изъяты)показала суду, что работает в магазине (данные изъяты)расположенного по (данные изъяты). Владельцем магазина является (данные изъяты) Примерно в середине (данные изъяты)года в магазин заходили 2 мужчин и женщина. Когда они находились в помещении магазина, к магазину подъехал экипаж ДПС. В магазине установлена камера видеонаблюдения, однако видеозапись предоставить не сможет, т.к. прошло много времени.

Допрошенный по ходатайству защитника Побережного Л.М. свидетель (данные изъяты)показал суду, что (данные изъяты)к нему на телефон позвонила (данные изъяты) Иванова Р.В. – (данные изъяты)., которая попросила подойти к магазину (данные изъяты)расположенного (данные изъяты)Так как он живет рядом, он пошел пешком. Шёл примерно минут 7. Сотрудники ему передали автомобиль, он сел за руль и они все вместе поехали к Иванову Р.В. домой.

Допрошенный свидетель (данные изъяты)показал суду, что за рулем автомобиля находился он, а не Иванов Р.В. На момент, когда к ним подошли сотрудники полиции, они не находились в движении, а стояли возле магазина, расположенного по (данные изъяты)где остановились купить воды. Сотрудников полиции было трое.

Выслушав Иванова Р.В., свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что виновность Иванова Р.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, установлена, доказана и подтверждается следующими материалами дела:протоколом об административном правонарушении (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 3/; протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты)/л.д. 4/; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 5/; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (данные изъяты) от (данные изъяты)/л.д. 6/; рапортом инспектора ДПС (данные изъяты). от (данные изъяты)/л.д. 7/; видеозаписью правонарушения /л.д. 8/; справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым от (данные изъяты)/л.д. 11/.

Показаниям свидетеля (данные изъяты)., суд не доверяет, они опровергаются материалами дела, по мнению суда вызваны личной заинтересованностью и стремлением освободить Иванова Р.В. от административной ответственности, так как является (данные изъяты) Иванова Р.В.

Оценивая показания свидетелей (данные изъяты)., (данные изъяты)и (данные изъяты)суд находит их недостоверными, как данные с целью помочь своему приятелю Иванову Р.В. избежать административной  ответ-ственности за совершенное правонарушение, считает их заинтересованными в исходе дела лицами.

Доводы Иванова Р.В. о его невиновности противоречат материалам дела, носят надуманный характер, связаны с защитной позицией и вызваны желанием уйти от ответственности за совершенное правонарушение.

При этом мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.[28.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Также из протокола следует, что Иванову Р.В. права, предусмотренные ст.[51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) РФ и ст.[25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ были разъяснены.

В силу ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Юридическая обязанность прохождения водителем медицинского освидетельствования закреплена в п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, в соответствии с которым водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

# Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 № 18 (ред. от 25.06.2019) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности пост. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения , заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние  опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что (данные изъяты)в (данные изъяты)минут по (данные изъяты)Ленинского района Республики Крым, Иванов Р.В. управляя транспортным средством автомобилем (данные изъяты)государственный регистрационный знак (данные изъяты), с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования и его действия не содержат уголовно наказуемое деяние.

Основанием полагать, что водитель транспортного средства Иванов Р.В. находился в состоянии опьянения, явилось – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

Между тем, как следует из протокола (данные изъяты)от (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Иванов Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования отказался, где в графе пройти медицинское освидетельствование собственноручно указал – (данные изъяты)

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу вышеуказанными письменными доказательствами, а также просмотренной в судебном заседании видеозаписью правонарушения. Доводы Иванова Р.В. и свидетеля (данные изъяты)о том, что сотрудники ДПС остановили их в (данные изъяты), из материалов дела не усматривается и в ходе рассмотрения дела не установлено.

Данных о личной заинтересованности должностными лицами, составившего как протокол, так и нёсшего с ним службу сотрудником, у суда не имеется. Выполнение сотрудниками ДПС своих профессиональных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений на дорогах не может быть отнесено к личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела, в связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в правдивости сведений, изложенных в протоколе, рапорте, а также правомерности иных действий относительно фиксации обстоятельств совершения административного правонарушения Иванова Р.В.

Анализ представленных материалов дела позволяет прийти к выводу, что при составлении протоколов об административном правонарушении, о направлении на медицинское освидетельствование и об отстранении лица от управления транспортным средством, каких-либо нарушений инспектором полиции допущено не было. Процедура направления лица на медицинское освидетельствование в данном случае соблюдена в полном соответствии с действующим законодательством. Кроме того, при составлении протокола об административном правонарушении, Иванов Р.В. замечаний к его содержанию не имел, права, предусмотренные законом, ему были разъяснены, в связи с чем, перечисленные документы признаются судом достоверными, допустимыми и достаточными доказательствами по делу.

Оснований для исключения из объёма доказательств  протокола об отстранении от управления транспортным средством, по мнению суда нет.

Ссылка лица, привлекаемого к административной ответственности на то, что форма бланка протокола об отстранении от управления транспортным средством не соответствует требованиям КоАП РФ и приказа МВД РФ, по мнению суда не объективна, так как указанный приказ не отменяет другие формы бланков и не запрещает их использование.

Оснований не доверять представленным материалам, у суда нет.

При таких обстоятельствах, суд квалифицирует действия Иванова Р.В. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания мировой судья учитывает личность виновного, характер и степень тяжести совершенного административного правонарушения, отношение к содеянному, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Обстоятельств, смягчающих, либо отягчающих административную ответственность Иванова Р.В., мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в соответствии со ст.4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, в соответствии со ст.24.5 КоАП РФ, не имеется.

Признаков уголовно наказуемого деяния в действиях Иванова Р.В. не установлено.

Учитывая обстоятельства правонарушения, данные о личности, считаю необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением Иванова Р.В. права управления транспортными средствами на определенный срок.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Иванова Р. В., (данные изъяты), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренным ч.1 ст.12.26  Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере (данные изъяты)рублей с лишением его права управления транспортными средствами на срок (данные изъяты)месяцев.

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты: (данные изъяты)

Копию настоящего постановления направить начальнику ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району для сведения и исполнения административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами.

В соответствии с ч.1 ст.[32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Иванову Р.В. положение ч.1 ст.[20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ, согласно которому неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Иванову Р.В. порядок исчисления срока лишения специального права. В соответствии со ст. [32.7 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.7/) РФ:

1. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

1.1. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

2. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.
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