Дело №5-63-45/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 апреля 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка № 63 Ленинского судебного района Республики Крым Кулунчаков А.А., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении

|  |  |
| --- | --- |
|  | Савчук (данные изъяты), (данные изъяты), |

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

(данные изъяты) года мировому судье судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым поступил протокол об административном правонарушении №(данные изъяты)от (данные изъяты), составленный инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по (данные изъяты) району Республики Крым (данные изъяты) а также другие материалы, согласно которым гр. (данные изъяты) (данные изъяты)в (данные изъяты) час. (данные изъяты) мин. в п.Багерово Ленинского района Республики Крым управлял транспортным средством ВАЗ (данные изъяты) за г/н (данные изъяты)находясь в состоянии алкогольного опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Савчук (данные изъяты) и его представитель (данные изъяты) просили прекратить производство по делу в связи с тем, что была нарушена процедура освидетельствования, акт которого в результате лег в основу самого протокола об административном правонарушении. В Акте, подшитого в материалах дела присутствует исправление в дате его рождении, хотя в копии, которому ему вручили, такое исправление отсутствует. Нет подписи врача на первой странице Акта, нет соответствующей печати Учреждения, что является нарушением нескольких пунктов Приказа Минздрава России №833 где четко прописаны правила освидетельствования.

Инспектор ДПС (данные изъяты) пояснил суду, что Савчук (данные изъяты) был остановлен ими в состоянии опьянения, и, так как отказался пройти освидетельствования на месте, они предложили Савчуку М.М. проехать в медицинское учреждение. В Ленинской ЦРБ его освидетельствовала врач (данные изъяты), после чего выдала акт медицинского освидетельствования. Из-за того, что она допустила ошибку в его дате рождении, (данные изъяты) впоследствии внесла исправление в Акт, исправив месяц рождения.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Исходя из положений ч.1 ст.[1.6 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 1. Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях > Статья 1.6. Обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением" \t "_blank) РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями ст.26.2 названного Кодекса предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно ч.1.1 ст.[27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях > Статья 27.12. Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствов" \t "_blank) РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч.6 ст.27.12 указанного Кодекса).

Как пояснила в судебном заседании врач Бекирова (данные изъяты), (данные изъяты) в Ленинскую ЦРБ привезли гр. (данные изъяты) на медицинское освидетельствование. Процедуру освидетельствования она выполнила, заполнила акт освидетельствования и вручила один экземпляр освидетельствуемому (данные изъяты), второй экземпляр сотруднику ГИБДД (данные изъяты), третий экземпляр остался у нее. При заполнении акта она допустила ошибку в дате рождении (данные изъяты). Исправление она внесла уже после освидетельствования, в отсутствие Савчука М.М. Почему не подписан каждый лист Акта и почему отсутствует печать, на оттиске которой идентифицируется название Учреждения, пояснить не смогла.

В силу п.18 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 (в редакции от 10.02.2011 г.) Каждая страница Акта подписывается врачом-специалистом (фельдшером), проводившим медицинское освидетельствование, и заверяется печатью медицинской организации (ее обособленного структурного подразделения), на оттиске которой идентифицируется полное наименование медицинской организации (ее обособленного структурного подразделения), в которой было вынесено окончательное медицинское заключение. Первый экземпляр акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения выдается должностному лицу, доставившему водителя транспортного средства в медицинскую организацию, второй экземпляр акта хранится в соответствующей медицинской организации, третий экземпляр акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Между тем, каждая страница Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №(данные изъяты) от (данные изъяты) не подписана врачом, отсутствует печать медицинской организации, на оттиске которой идентифицируется полное наименование медицинской организации (ее обособленного структурного подразделения), в которой было вынесено окончательное медицинское заключение.

При таких обстоятельствах акт медицинского освидетельствования, который лег в основу доказательства вины Савчука (данные изъяты), следует признать недопустимым доказательством по делу, как полученный с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения дела.

Учитывая, что акт медицинского освидетельствования составлен с нарушением, а иных сведений, достоверно подтверждающих факт нахождения Савчука (данные изъяты) в состоянии алкогольного опьянения, материалы дела не содержат, выводы о наличии в действиях Савчука (данные изъяты) состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются преждевременными.

В силу положений частей 1 и 4 статьи [1.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 1. Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях > Статья 1.5. Презумпция невиновности" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 24. Общие положения > Статья 24.5. Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении" \t "_blank) РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии события или состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 29. Рассмотрение дела об административном правонарушении > Статья 29.9. Виды постановлений и определений по делу об административном правонарушении" \t "_blank), [29.10](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 29. Рассмотрение дела об административном правонарушении > Статья 29.10. Постановление по делу об административном правонарушении" \t "_blank), [29.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.11/" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 29. Рассмотрение дела об административном правонарушении > Статья 29.11. Объявление постановления по делу об административном правонарушении" \t "_blank) РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Савчука (данные изъяты)по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть в Ленинский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через Мирового судью судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

**Мировой судья А.А. Кулунчаков**