**Дело №5-63-90/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

15 апреля 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А. рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Рыбалко (данные изъяты), (данные изъяты)года рождения, уроженца (данные изъяты), гражданина РФ, временно не работающего, не женатого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, зарегистрированного и проживающего по адресу: РФ, Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты),

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.17 ч. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

У С Т А Н О В И Л:

Рыбалко Н.О. совершил административное правонарушение при следующих обстоятельствах: (данные изъяты)года в (данные изъяты)минут (время московское), с удалением от береговой линии примерно 10 метров вглубь акватории Азовского моря, с ближайшей привязкой к местности – район причала (данные изъяты)Ленинского района Республики Крым, при осуществлении пограничной деятельности должностными лицами Службы в г.Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым был обнаружен гражданин Российской Федерации Рыбалко Н.О., применявший при осуществлении любительского рыболовства запрещённое орудие лова – сети ставной (трехстенной) в количестве 1 шт. из синтетического волокна белого цвета, длиной 75 метров, высотой посадки сетного полотна 1,8 метра, с размером ячеи 45 мм. В ходе осуществления любительского рыболовства (данные изъяты)гражданином Рыбалко Н.О. были добыты (выловлены) водные биоресурсы: «пиленгас» в количестве 1 экземпляров общим весом (данные изъяты)гр. Своими действиями Рыбалко Н.О. нарушил абзац 1 подпункта «а» пункта 49.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 01.08.2013 г. №293, ч.4 ст.43.1 Федерального закона Российской Федерации от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов», ст.40 Федерального закона Российской Федерации от 24.04.1995 №52-ФЗ «О животном мире», то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 8.17 ч. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебное заседание Рыбалко Н.О. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом и в срок, о причинах не явки суду не сообщил, просил рассмотреть дело в его отсутствие, с протоколом и с размером ущерба согласен.

Согласно ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и имеются достаточные основания рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Часть 2 ст. 8.17 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Согласно ч.4 ст. 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов, деятельность.

В соответствии с абз. 1 пп. «а» п.49.1 Правил рыболовства утвержденных Приказом Минсельхоза России от 01.08.2013 года № 293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово - Черноморского рыбохозяйственного бассейна» при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов.

Вина Рыбалко Н.О. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела, а именно:

протоколом об изъятии вещей и документов от (данные изъяты), фототаблицей, актом приема-передачи изъятых вещей на хранение (данные изъяты), заключением эксперта по ихтиологической экспертизе, согласно которому общая сумма ущерба составляет (данные изъяты) рублей, складской квитанцией (данные изъяты), протоколом об административном правонарушении от (данные изъяты), ответом ИП Кучерук Г.С., согласно которого средняя рыночная стоимость 1 кг водных биоресурсов – пиленгас по состоянию на (данные изъяты)составляет (данные изъяты) рублей, ответом ИП Мирошниченко Т.А., согласно которого средняя рыночная стоимость 1 кг водных биоресурсов – пиленгас по состоянию на (данные изъяты)составляет (данные изъяты)рублей, ответом ИП Судник В.П., согласно которого средняя рыночная стоимость 1 кг водных биоресурсов – пиленгас по состоянию на (данные изъяты)составляет (данные изъяты) рублей, показаниями свидетелей.

Представленные по делу об административном правонарушении доказательства судья признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья приходит к выводу о том, что действия Рыбалко Н.О. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, то есть нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

При назначении наказания Рыбалко Н.О. судья исходит из стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения – пиленгаса весом (данные изъяты)граммов.

Согласно справкам индивидуальных предпринимателей Кучерука Г.С., Мирошниченко Т.А., Судник В.П., рыночная стоимость 1 кг водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения («пиленгас»), на (данные изъяты)составляет (данные изъяты)рублей соответственно.

Таким образом, для исчисления размера административного штрафа судья принимает среднерыночную стоимость 1 кг сырца ВБР вид «пиленгас» в размере (данные изъяты) рублей.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, и считает необходимым назначить наказание в виде штрафа в однократном размере стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения.

Следовательно, однократный размер стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, составляет (данные изъяты) рублей 60 коп.

В соответствии с п. 13(1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 года №27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

При этом материалы дела об административном правонарушении должны содержать расчет размера причиненного ущерба, произведенный в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации (статья [53](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-20122004-n-166-fz-o/glava-7/statia-53/) Федерального закона от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»).

Основаниями для разрешения судьей вопроса о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, является указание на наличие имущественного ущерба в протоколе об административном правонарушении либо постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также отсутствие возражений лица, в отношении которого ведется производство по делу, и разрешаемого в суде спора о возмещении имущественного ущерба.

Проверив имеющийся в материалах рассматриваемого дела расчет ущерба, нахожу его верным и подлежащим взысканию с Рыбалко Н.О., поскольку в своем заявлении он признает ущерб, причиненный за незаконную добычу (вылов) ВБР в полном объеме и согласен его возместить.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Рыбалко Н.О. судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Смягчающих и отягчающих обстоятельств мировым судьей не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, данных о личности, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых административных правонарушений, прихожу к выводу о возможности назначения Рыбалко Н.О. наказания в виде административного штрафа в пределах санкции ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ с конфискацией орудия совершения административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Рыбалко (данные изъяты)виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.17 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере (данные изъяты)рублей (данные изъяты) копеек, с конфискацией орудия совершения административного правонарушения.

Сумму штрафа необходимо внести: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК - 043510001, счет - 40101810335100010001, КБК 828 1 16 01083 01 0017 140, ОКТМО – 35627000, УИД - 91MS0063-01-2020-000349-75, – штрафы за нарушение регламентирующих деятельность во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море требований или условий лицензии.

Изъятые орудия лова (вылова) водных биологических ресурсов – ставную сеть с размером (шагом) ячеи 45 миллиметров общей длиной 75 метров, оснащенная тремя железными кольцами и металлической кошкой якорем, полипропиленовый мешок белого цвета, переданные на хранение в Отделение (погз) в н.п. Багерово Службы в г.Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым, конфисковать в доход государства.

Направить в ОСП по Ленинскому району копию постановления для исполнения назначенного наказания в виде конфискации в части указанного орудия совершения правонарушения – сетей ставных, в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 29 мая 2003 г. №311 «О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства».

Изъятый рыболовный костюм зеленого цвета (размер 300/46), переданный на хранение в Отделение (погз) в н.п. Багерово Службы в г.Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым, вернуть Рыбалко Н.О. по принадлежности.

Изъятые водные биологические ресурсы –«пиленгас» в количестве 1 экз., весом (данные изъяты)грамм, находящийся на хранении Отделение (погз) в н.п. Багерово Службы в г.Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым, уничтожить после вступления постановления в законную силу.

Акт об уничтожении направить мировому судье судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Взыскать с Рыбалко Н.О. ущерб, причиненный незаконным выловом (добычей) водных биологических ресурсов, в размере (данные изъяты)копеек.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Кулунчаков