Дело №5-63-120/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 декабря 2018 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка № 63 Ленинского судебного района Республики Крым Кулунчаков А.А., с участием лица, в отношении которого ведется производству по делу Дердюк.А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении

|  |  |
| --- | --- |
|  | Дердюк (данные изъяты), (данные изъяты)года рождения, (данные изъяты), (данные изъяты), (данные изъяты), (данные изъяты), (данные изъяты), |

 в совершении правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

(данные изъяты) мировому судье судебного участка №63 Ленинского судебного района Республики Крым поступил протокол об административном правонарушении (данные изъяты) №(данные изъяты) от (данные изъяты), составленный инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты), а также другие материалы, согласно которым (данные изъяты) в (данные изъяты)час. (данные изъяты) мин. гр.Дердюк (данные изъяты) по ул. (данные изъяты) в пгт. (данные изъяты) Ленинского района РК, управляя транспортным средством «ВАЗ-(данные изъяты)», грз (данные изъяты), принадлежащим Дердюк (данные изъяты), являясь участником ДТП, не выполнил требования ПДД РФ о запрете употребления алкогольных напитков после ДТП, к которому он причастен, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования с целью установления состояния опьянения.

Действия Дердюк (данные изъяты) инспектором ГИБДД квалифицированы по ч.3 ст.12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебном заседании Дердюк (данные изъяты)свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, не признал и пояснил, что машина принадлежит его отцу Дердюк (данные изъяты) (данные изъяты) года никакого дорожно-транспортного происшествия не было. Он заехал за бордюр двумя колесами транспортного средства в цветочную клумбу, расположенной в придомовой территории когда разворачивался, и, ввиду отсутствия задней передачи, не смог оттуда выехать. Тогда он закрыл машину и пошел к своему другу праздновать день рождения. Когда он находился у друга дома, ему на телефон позвонил его отец и сообщил, что ему надо подъехать на то место, где он оставил машину. Когда он прибыл, то увидел, что приехали сотрудники ГИБДД и составляют факт ДТП. После чего ему предложили пройти медицинское освидетельствование. Он согласился. Ему дали продуть прибор, он его продул, результат анализа составил 0,57 мг/л. Он не отрицал факт употребления спиртных напитков. Сотрудники осмотрели автомашину, при этом никаких повреждений на машине не было, кроме старых мелких царапин на кузове, на бампере. Они образовались вследствие его эксплуатации, так как машина старая.

Допрошенный в качестве свидетеля Дердюк (данные изъяты) пояснил суду, что (данные изъяты) к нему на телефон позвонил незнакомый и попросил приехать на ул. (данные изъяты) номер дома не помнит. Приехав на указанное место, он увидел сотрудников ГИБДД, которые оформляли факт ДТП. У него спросили кому принадлежит машина и кто ею управлял, он ответил, что автомашина принадлежит ему, и что сегодня машиной управлял его сын Дердюк (данные изъяты). Они попросили его позвонить сыну и вызвать его к месту ДТП. Он набрал номер (данные изъяты), тот вскоре приехал. (данные изъяты) пояснил сотрудникам полиции, что когда хотел развернуться, заехал колесами через бордюр, на клумбу. При этом никаких повреждений на машине не было. Претензии ни к кому не имеет, так как ущерб отсутствует.

Выслушав мнение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля, изучив представленные материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В силу 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю транспортного средства запрещается в том, числе употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе наличие и события административного правонарушения.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дорожно-транспортным происшествием признается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в Правилах дорожного движения.

При привлечении к административной ответственности, предусмотренной  ст.12.27 КоАП РФ, следует иметь в виду, что указанные выше действия водителя образуют объективную сторону состава этих административных правонарушений в случаях, когда факт наличия дорожно-транспортного происшествия безусловно установлен.

Как из следует из протокола об административном правонарушении и других материалов дела, произошедшее событие не отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия.

Так протокол об административном правонарушении не содержит надлежащего описания события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, поскольку в нем не указано в чем заключается дорожно-транспортное происшествие, кто его участники.

В соответствии с частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Дердюк (данные изъяты), собственник автомашины (данные изъяты), в качестве потерпевшего административным органом опрашивался, однако сведения об имущественном, физическом или моральном вреде в протоколе об административном правонарушении отсутствуют, равно как и отсутствуют сведения в протоколе о потерпевшем Дердюк (данные изъяты), имеющим право управления данным автомобилем.

Допущенное при составлении протокола об административном правонарушении нарушение закона лишает мирового судью возможности проверить обоснованность предъявленного Дердюк (данные изъяты) обвинения в совершении административного правонарушения и принять правильное решение по делу.

Таким образом административный орган не представил доказательств события дорожно-транспортного происшествия, к которому причастен Дердюк (данные изъяты) и после которого ему, как водителю, запрещается употреблять алкогольные напитки, что в силу пункта 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

 Руководствуясь ст. 24.5 ч.1 п.1, ст.ст. 29.9 – 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Дердюк (данные изъяты) по ч.3 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании п.1 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 63 в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Кулунчаков