Дело № 5-63-189/2023

(данные изъяты)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

1 августа 2023 года пгт Ленино

И.о. мирового судьи судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

**Егорова Ю. В.,**

(данные изъяты),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу (данные изъяты) об административном правонарушении, (данные изъяты) в (данные изъяты) водитель Егоров Ю.В. управлял транспортным средством (данные изъяты) с признаками опьянения: поведение не соответствует обстановке. (данные изъяты) Егоров Ю.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым не выполнил пункт 2.3.2 ПДД РФ. Действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Егоров Ю.В. не явился, направил своего защитника (данные изъяты)., который возражал против привлечения Егорова Ю.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку отсутствуют допустимые доказательства. Так, считает, что видеозапись прерывается, значительно короче, чем время производимых действий согласно документов, в связи с чем, произведена с грубым нарушением. Не указывается в чем выражалось поведение, несоответствующее обстановке, в связи с чем протокол об отстранении от управления транспортным средством также является недопустимым доказательством. Права разъяснены не в полном объеме, не разъяснено, что Егоров Ю.В. имеет право давать объяснения и предоставлять доказательства, что повлекло нарушение его права на защиту. Указывает, что сотрудник ДПС рекомендовал, чтобы не тратить время на неизбежные процедуры в медицинском учреждении водителю лучше отказаться от прохождения медицинского освидетельствования. Также указывает, что Егоров Ю.В. давал свое согласие на прохождение освидетельствования, однако, видео не приложено к материалам, на что также указывает в описи наличие акта освидетельствования, однако, к материалам дела он не приложен.

По ходатайству защитника в судебном заседании дал свои показания инспектор ДПС (данные изъяты) который составил протокол об административном правонарушении. Так, он пояснил, что (данные изъяты) был остановлен автомобиль (данные изъяты), водитель всячески избегал общения, в связи с чем, его поведение не соответствовало обстановке и ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водителю были разъяснены права как обычно положено по процедуре, никакого психологического давления на него не оказывалось. Однако, водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и в протоколе указал, что с нарушением согласен, замечаний по содержанию протокола нет. Также указал, что никакие протоколы не составляются заранее, видео записывается в тех частях, в которых это требуется законом при отсутствии понятых, второе видео не сохранилось, так как срок хранения составляет месяц со дня записи. Пояснил, что он как инспектор составляет протокол, а административный материал в целом формируется иными сотрудниками, в связи с чем, в описи могла быть допущена описка, так как по факту на месте Егоров Ю.В. освидетельствование не проходил.

Выслушав пояснения защитника (данные изъяты)., инспектора ДПС (данные изъяты) и изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции.

В соответствии с частью 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Как усматривается из материалов дела, Егоров Ю.В. управлял транспортным средством с признаком опьянения – поведение не соответствовало обстановке.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждёнными постановление Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882 (далее – Правила), указанному лицу было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Из исследованной видеозаписи усматривается, что Егоров Ю.В. от прохождения освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования отказался, никаких нарушений представленная видеозапись не содержит.

Кроме выслушанных судом пояснений, вина Егорова Ю.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно: протоколом (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты), протоколом (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством от (данные изъяты) года, протоколом (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от (данные изъяты)года; протоколом (данные изъяты)о задержании транспортного средства от (данные изъяты) года; видеозаписью правонарушения, справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Егоров Ю.В. среди лишённых права управления транспортными средствами не значится, имеет водительское удостоверение, в течении года к административной ответственности по ч.ч. 1, 2, 3 ст. 12.8, ч. 1, 2 ст. 12.26 КоАП РФ, по ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ были разъяснены.

При этом, суд обращает внимание на то, что Егоров Ю.В. воспользовался своим правом давать объяснения и сделал собственноручную запись в протоколе об административном правонарушении о том, что с нарушением он согласен.

Указание на то, что инспектор не сказал в чем выражалось поведение, несоответствующее обстановке не может быть принято во внимание, поскольку обязанности конкретизировать такое основание у инспектора не имелось, при этом в судебном заседании он пояснил, что Егоров Ю.В. всячески избегал общения с инспектором, в связи с чем, возникло подозрение, что лицо находится в состоянии опьянения.

При этом, Егоров Ю.В., будучи допущенным к управлению транспортным средством, должен в совершенстве знать Правила дорожного движения, свои права и обязанности предусмотренные Правилами.

Кроме того, Егоров Ю.В. имел возможность выразить свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов письменно, при этом в протоколе собственноручно указал, что замечаний по содержанию протокола нет. Подтверждений того, что на Егорова Ю.В. сотрудниками ГИБДД оказывалось давление или иное влияние, лишающее его возможности выразить свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования, в материалах дела не имеется.

Указание защитника на то, что материал должен был быть возвращен в орган, должностному лицу, которые составили протокол, поскольку опись не соответствует имеющимся в материалах документам, а именно отсутствует акт освидетельствования, не может быть учтено судом, поскольку при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Следовательно, только в исключительном случае, когда неполнота не может быть восполнена при рассмотрении дела, дело материал должен был быть возвращен в орган, должностному лицу, которые составили протокол.

В настоящем случае такие обстоятельства отсутствуют, поскольку опись не относится к обязательной части материала при его передаче в суд и содержит явно ошибочное указание на наличие документа, который согласно материалам дела, пояснениям допрошенного в заседании сотрудника ДПС, не имел места быть, при этом никаких доказательств в обоснование своего возражения ни Егоровым Ю.В. ни его защитником не представлено.

Все изученные судом процессуальные документы, оформленные по делу, составлены в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются допустимыми доказательствами, содержащиеся в них данные не противоречат иным материалам дела.

Действия Егорова Ю.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания Егорову Ю.В. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

С учётом изложенного, прихожу к выводу, что необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Егорова Ю. В.** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере (данные изъяты).

Сумму штрафа необходимо перечислить: (данные изъяты)

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст. [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно положения ч. 1 ст. [20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить порядок исчисления срока лишения специального права. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Необходимо сдать все имеющиеся водительские удостоверения в ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2 либо в Отдел ГИБДД по месту регистрации.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.А. Тимофеева