**Дело №5-63-190/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 июля 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка № 63 Ленинского судебного района Республики Крым Кулунчаков А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Колесникова (данные изъяты), (данные изъяты)года рождения, уроженца (данные изъяты), зарегистрированного и проживающего по адресу: (данные изъяты), работающего в ООО «(данные изъяты)»

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты)от (данные изъяты), Колесников О.А. (данные изъяты)в (данные изъяты)минут на а/д (данные изъяты)й км Ленинского района Республики Крым управлял транспортным средством «(данные изъяты)», государственный регистрационный знак (данные изъяты), находясь в состоянии алкогольного опьянения (результаты освидетельствования алкотектора Юпитер – 0,239 мг/л,), чем нарушил п.п.2.7. ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. При этом признаков уголовно наказуемого деяния установлено не было.

Колесников О.А. в судебном заседании вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал. Он и его представитель – адвокат Кудрицкая Н.В. пояснили суду, что за рулем автомобиля Колесников О.А. не находился. Он сидел на пассажирском сиденье. Они ехали с рыбалки. За рулем находилась его супруга Колесникова Н.В. Когда подъехали сотрудники ДПС, в движении автомашина не находилась. Колесникова Н.В. остановила автомобиль, т.к. ребенку, который сидел на заднем пассажирском сидении, стало плохо. Его освидетельствовали незаконно, со стороны сотрудников ДПС оказывалось морально-психологическое давление на него и на его супругу. Кроме того, Колесников О.А. не был согласен с результатами освидетельствования, он требовал проехать в медицинское учреждение, но ему отказали.

Свидетель Колесникова Н.Ф пояснила суду, что (данные изъяты)года ехали обратно домой с рыбалки. За рулем находилась она, её супруг Колесников О.А. сидел рядом на пассажирском сиденье, сзади сидели трое их детей. За ними на автомашине Хёндай ехали их друзья. В какой-то момент одному ребенку стало плохо, она остановила машину и заглушила двигатель. Сзади ехавшая машина обогнала их и тоже остановилась впереди них. В этот момент подъехала патрульная автомашина ДПС. Сотрудники подошли к ней. На неё оказывалось психологическое давление, поэтому она растерялась. Они спросили документы у её супруга, Олег ответил сперва, что у него нет документов. Почему сотрудники ДПС решили освидетельствовать, она не может пояснить, хотя автомашиной управляла она сама.

Свидетель Пашкова М.Ф. пояснила суду, что она находилась в автомашине Хёндай, Колесниковы ехали на автомобиле Москвич впереди них. Когда ехали по просёлочной дороге, Москвич остановился. Они обогнали их и также остановились. Она потом узнала, что ребенку стало плохо, и из-за этого Надежда остановила автомобиль. Когда они остановились к ним подъехала патрульная машина ДПС. Они спросили у них документы, потом направились к автомобилю Москвич, на котором ехала Надежда. Они беседовали долгое время. О чем они говорили она не слышала. Затем она подошла к ним. Сотрудники полиции оказывали на них психологическое давление, разговаривали нагло, говорили, что заберут машину на эвакуаторе. Затем она отошла в сторону покурить. Отметила, что Колесников Олег за рулем не находился, все время автомашиной управляла его супруга Надежда.

Из показаний инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Науменко И.С., допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля следует, что в указанное время он, совместно с инспектором ДПС Василенко С.А., патрулировали на автомашине ДПС. Когда они ехали по просёлочной дороге на автодороге между сёлами Курортное и Войково они увидели 2 попутно движущиеся автомашины. Спереди ехала автомашина Москвич, сзади – Хёндай. Они начали направляться в их сторону. Когда те автомашины увидели их, они остановились. Первый остановился Москвич, Хёндай обогнал их и также остановился. Когда они подъезжали к ним они увидели, как из пассажирского сиденья Москвича вышла девушка, и, обойдя машину, села за руль. В момент, когда она обходила, сидевший за рулём мужчина пересаживался на пассажирское сиденье. Подъехав к ним они сперва проверили документы у водителя автомашины Хёндай, затем подошли к автомобилю Москвич. Они потребовали документы сперва у девушки, которая уже сидела за рулем автомобиля, затем у пассажира. Пассажир отказался передавать права управления, сказав, что их у него нет. Затем впоследствии он передал водительское удостоверение. При общении с ними, девушка за рулем призналась, что её супруг находился за рулем, т.к. она попросила сложный участок дороги примерно 200 метров проехать своему супругу. Все указанное снято на видеорегистратор.

Выслушав Колесникова О.А., его представителя – адвоката Кудрицкую Н.В., свидетелей, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.[24.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/) РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.[26.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/) РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Положениями ст.[26.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

В соответствии со ст.[26.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/) РФ, все доказательства оцениваются судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь для суда заранее установленную силу.

В силу [абзаца 1 п.2.7](consultantplus://offline/ref=EB8E16E2D5233CC80189B947E59E42C520FE368D6A5AD1FAC9EE84B912011E89057ED545F1C21AFA7EqDJ) ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Проанализировав показания Колесникова О.А., свидетелей, изучив видеозапись, письменные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Колесникова О.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ установлена, доказана и подтверждается следующими материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 3/;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 4/;

- показаниями прибора – алкотектора Юпитер /л.д. 5/;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 6/;

- протоколом о задержании транспортного средства (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 7/;

- рапортом инспектора ДПС Науменко И.С. /л.д. 8/;

- видеозаписью правонарушения /л.д. 10/.

Показания Колесниковой Н.В., данные ею в судебном заседании, опровергаются ее объяснениями, данными инспектору ДПС видеозаписи под №2 на 1,20 мин., вызваны личной заинтересованностью и стремлением освободить Колесникова О.А. от административной ответственности.

К показаниям свидетеля Пашковой М.Ф. суд не доверяет, относится к ним критически и полагает, что такие показания даны с целью оправдать Колесникова О.А. в совершении административного правонарушения, поскольку она с Колесниковым О.А. находится в дружеских отношениях.

Доводы Колесникова О.А, о нахождении его на пассажирском сиденье и о его невиновности противоречат материалам дела, носят надуманный характер и вызваны желанием уйти от ответственности за совершенное правонарушение.

Данных о личной заинтересованности должностного лица, составившего протокол, у суда не имеется. Выполнение сотрудниками ДПС своих профессиональных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений на дорогах не может быть отнесено к личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела, в связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в правдивости сведений, изложенных в протоколе, рапорте, а также правомерности иных действий относительно фиксации обстоятельств совершения административного правонарушения Колесниковым О.А.

При этом мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.[28.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Также из протокола следует, что Колесникову О.А. права, предусмотренные ст.[51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) РФ и ст.[25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ были разъяснены, замечаний по составлению протокола Колесников О.А. не сделал. Основанием для направления Колесникова О.А. на освидетельствование послужило наличие признаков опьянения, а именно, запах алкоголя изо рта, что отражено в протоколе отстранения от управления транспортным средством.

Данные признаки указаны в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов.

Требование сотрудника полиции к водителю автомобиля, который управлял транспортным средством с признаками опьянения, о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, является законным.

Изучив видеозапись мировым судей установлено, что порядок освидетельствования Колесникова О.А. на состояние опьянения соблюден, освидетельствование проведено в установленном законом порядке.

Из изученного в судебном заседании акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и чеку к нему, следует, что установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составляет 0,239 мг/л, в акте Колесников О.А. собственноручно указал, что согласен с результатами освидетельствования, заверив чек и акт своими подписями.

Таким образом, суд принимает акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, как надлежащее доказательство вины Колесникова О.А. в совершении правонарушения.

Освидетельствование Колесникова О.А. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном Правилами. Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия Колесников О.А. не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами освидетельствования (0,239 мг/л) согласился, что удостоверено соответствующей записью и его подписью в акте и на бумажном носителе с показаниями технического средства измерения. При таких обстоятельствах оснований для направления Колесникова О.А. на медицинское освидетельствование не имелось. Установленное у Колесникова О.А. в ходе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,239 мг/л свидетельствует о его нахождении в состоянии опьянения.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Колесникова О.А. были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении его протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы, в связи с чем оснований для прекращения материала не имеется.

Действия Колесникова О.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.[12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) КоАП РФ, то есть управление автомобилем водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Объяснения Колесникова О.А. в протоколе об административном правонарушении а также доводы его представителя - адвоката Кудрицкой Н.В., изложенные ею в ходе судебного заседания о том, что ему сотрудниками ГИБДД  не предлагалось  пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, суд считает несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с п. 10 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского  освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утверждённых Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475, направлению на медицинское  освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате на состояние алкогольного опьянения.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Колесников О.А. не отказался, прошёл его, с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласился, подписав акт, в связи с чем у сотрудников ГИБДД отсутствовали основания для направления его на медицинское  освидетельствование на состояние опьянения в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом](consultantplus://offline/ref=B0AE350CA6B66764C88F79A950D088AAC6822C975768CD326EF57AA6F7TDwCJ) Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности, имущественное и семейное положение лица, в отношении которого составлен протокол, его отношение к содеянному.

Обстоятельств, отягчающих, либо смягчающих административную ответственность Колесникова О.А., в судебном заседании не установлено.

Учитывая обстоятельства правонарушения, данные о личности, мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением Колесникова О.А. специального права управления транспортными средствами на определенный срок.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Колесникова (данные изъяты), (данные изъяты)года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере (данные изъяты)рублей с лишением его права управления транспортными средствами на срок (данные изъяты).

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району), банк получателя: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, р/счет № 40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35627000, КПП 911101001, ИНН 9111000524, код бюджетной классификации 188 116 30020 01 6000 140, УИН 18810391202200007122.

В соответствии с ч.1 ст.[32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Колесникову О.А. положение ч.1 ст.[20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ, согласно которому неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1 000 рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Колесникову О.А. порядок исчисления срока лишения специального права. В соответствии со ст. [32.7 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.7/) РФ:

1. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

1.1. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

2. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Кулунчаков