**Дело № 5-63-201/2022**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

16 июня 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   |

|  |
| --- |
| **Панчука В. И.,**  (данные изъяты) |

|  |
| --- |
|  |

 |

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.33.2 КоАП РФ, -

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) Панчук В.И. допустил административное правонарушение, выразившееся в непредставлении ежемесячного отчета по форме СЗВ-СТАЖ за (данные изъяты) год. В соответствии с Пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» предусмотрена обязанность страхователя ежегодно не позднее 1 марта, следующего за отчетным годом, представлять в территориальный орган ПФР сведения по форме СЗВ-СТАЖ о каждом работающем у него застрахованном лице (включая лиц, которые заключили договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о страховых взносах начисляются страховые взносы).

Таким образом, в результате проведенной сверки представленной отчетности за (данные изъяты) год по форме СЗВ-СТАЖ и СЗВ-М установлено, что плательщик не предоставил сведения по форме СЗВ-СТАЖ за (данные изъяты) г. на одно застрахованное лицо – (данные изъяты) Страхователю по почте (данные изъяты) года направлено уведомление об устранении несоответствий в течение пяти рабочих дней со дня его получения. Корректирующие сведения на застрахованное лицо в 5-ти дневный срок не предоставлены.

Панчук В.И. в судебное заседание не явился, о дне и месте рассмотрения дела был извещен заблаговременно и надлежащим образом. Причин неявки суду не сообщил.

В связи с изложенным, на основании ч. 2 ст. [25.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Панчук В.И., поскольку его отсутствие не препятствует всестороннему, полному, объективному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом.

Частью 1 статьи  [15.33.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-15/statia-15.33.2/) КоАП РФ административным правонарушением признается непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Вина Панчука В.И. в совершении административного правонарушения, подтверждается следующими письменными доказательствами: копией уведомления об устранении ошибок и (или) несоответствий между представленными страхователем сведениями и сведениями, имеющимися у Пенсионного фонда РФ от (данные изъяты)/л.д. 2/; списком внутренних почтовых отправлений (данные изъяты)/л.д.3-4/; копией отчета по форме СЗВ-М за (данные изъяты)года /л.д.5/; копией извещения о доставке от (данные изъяты)года /л.д.6/; копией отчета по форме СЗВ-М за (данные изъяты)года /л.д.7/; копией извещения о доставке от (данные изъяты)года /л.д.8/; копией отчета по форме СЗВ-М за (данные изъяты)/л.д.9/; копией извещения о доставке от (данные изъяты)года /л.д.10/; копией отчета по форме СЗВ-М за (данные изъяты)года /л.д.11/; копией извещения о доставке от (данные изъяты)года /л.д.12/; копией отчета по форме СЗВ-М за (данные изъяты)/л.д.13/; копией извещения о доставке от (данные изъяты)/л.д.14/; копией отчета по форме СЗВ-М за (данные изъяты)года /л.д.15/; копией извещения о доставке от (данные изъяты)года /л.д.16/; копией отчета по форме СЗВ-М за (данные изъяты)года /л.д.17/; копией извещения о доставке от (данные изъяты)/л.д.18/; копией отчета по форме СЗВ-М за (данные изъяты)года /л.д.19/; копией извещения о доставке от (данные изъяты)/л.д.20/; копией отчета по форме СЗВ-М за (данные изъяты) года /л.д.21/; копией извещения о доставке от (данные изъяты)года /л.д.22/; выпиской из ЕГРЮЛ /л.д.23-25/; копией уведомления о составлении протокола от (данные изъяты) /л.д.26/; списком внутренних почтовых отправлений (данные изъяты)/л.д.27-28/

Таким образом, действия Панчука В.И. квалифицированы верно по ст.15.33.2 КоАП РФ как непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, сведения о правонарушителе, наличие смягчающих – признание вины, отсутствие обстоятельств, отягчающих административное наказание, и считает возможным назначить Панчук В.И. наказание в виде штрафа в минимальном размере, что, по мнению судьи, в полной мере соответствует достижению целей административного наказания, зафиксированных в ст.3.1 КоАП РФ.

Оснований для применения судами положений ст.2.9 и ст.4.1.1 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным должностное лицо – (данные изъяты)Панчука В. И.**,** (данные изъяты), в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.33.2 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере (данные изъяты)

Сумму штрафа необходимо внести: (данные изъяты)

В соответствии с ч.1 ст.[32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Панчуку В.И. положения ч.1 ст.[20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/). Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласно которому неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Кулунчаков