**Дело №5-63-216/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 июля 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка № 63 Ленинского судебного района Республики Крым Кулунчаков А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении (данные изъяты), (данные изъяты)года рождения, уроженца (данные изъяты), гражданина Украины, зарегистрированного по адресу: (данные изъяты), проживающего по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), не работающего,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты)от (данные изъяты), Марусич В.А. (данные изъяты)в (данные изъяты)минут в (данные изъяты)района Республики Крым на (данные изъяты)управлял транспортным средством (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты), находясь в состоянии алкогольного опьянения (результаты освидетельствования алкотектора Юпитер – 0, (данные изъяты)г/л,), чем нарушил п.п.2.7. ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. При этом признаков уголовно наказуемого деяния установлено не было.

Марусич В.А. в судебном заседании вину в инкриминируемом ему правонарушении признал. Пояснил суду, что выпил бутылку пива, после чего позвонил его друг и попросил дернуть его заглохшую машину на соседней улице. Поэтому Марусич В.А. сел за руль автомобиля и поехал на соседнюю улицу.

Выслушав Марусич В.А, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.[24.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/) РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.[26.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/) РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Положениями ст.[26.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

В соответствии со ст.[26.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/) РФ, все доказательства оцениваются судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь для суда заранее установленную силу.

В силу абзаца 1 п.2.7 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Проанализировав показания Марусич В.А., изучив видеозапись, письменные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Марусич В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ установлена, доказана и подтверждается следующими материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 3/;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 4/;

- показаниями прибора – алкотектора Юпитер /л.д. 5/;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты)от (данные изъяты)/л.д. 6/;

- рапортом инспектора ДПС Дубенко М.А. /л.д. 7/;

- видеозаписью правонарушения /л.д. 8/.

При этом мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.[28.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Также из протокола следует, что Марусич В.А. права, предусмотренные ст.[51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) РФ и ст.[25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ были разъяснены, замечаний по составлению протокола Марусич В.А. не сделал. Основанием для направления Марусич В.А. на освидетельствование послужило наличие признаков опьянения, а именно, запах алкоголя изо рта, что отражено в протоколе отстранения от управления транспортным средством.

Данные признаки указаны в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов.

Требование сотрудника полиции к водителю автомобиля, который управлял транспортным средством с признаками опьянения, о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, является законным.

Изучив видеозапись мировым судей установлено, что порядок освидетельствования Марусич В.А. на состояние опьянения соблюден, освидетельствование проведено в установленном законом порядке.

Из изученного в судебном заседании акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и чеку к нему, следует, что установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составляет (данные изъяты)мг/л, в акте Марусич В.А. собственноручно указал, что согласен с результатами освидетельствования, заверив чек и акт своими подписями.

Таким образом, суд принимает акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, как надлежащее доказательство вины Марусич В.А. в совершении правонарушения.

Освидетельствование Марусич В.А. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном Правилами. Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия Марусич В.А. не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами освидетельствования (0(данные изъяты)мг/л) согласился, что удостоверено соответствующей записью и его подписью в акте и на бумажном носителе с показаниями технического средства измерения. При таких обстоятельствах оснований для направления Марусич В.А. на медицинское освидетельствование не имелось. Установленное у Марусич В.А. в ходе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0(данные изъяты)мг/л свидетельствует о его нахождении в состоянии опьянения.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Марусич В.А. были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении его протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы, в связи с чем оснований для прекращения материала не имеется.

Действия Марусич В.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.[12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) КоАП РФ, то есть управление автомобилем водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Марусич В.А. не отказался, прошёл его, с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласился, подписав акт, в связи с чем у сотрудников ГИБДД отсутствовали основания для направления его на медицинское  освидетельствование на состояние опьянения в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности, имущественное и семейное положение лица, в отношении которого составлен протокол, его отношение к содеянному.

Обстоятельств, отягчающих, либо смягчающих административную ответственность Марусич В.А., в судебном заседании не установлено.

Учитывая обстоятельства правонарушения, данные о личности, мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением Марусич В.А. специального права управления транспортными средствами на определенный срок.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

(данные изъяты), (данные изъяты)года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере (данные изъяты)) рублей с лишением его права управления транспортными средствами на срок (данные изъяты) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району), банк получателя: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, р/счет № 40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35627000, КПП 911101001, ИНН 9111000524, код бюджетной классификации 188 116 011 2301 000 1140, УИН 18810391202200008625.

В соответствии с ч.1 ст.[32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Марусич В.А*.* положение ч.1 ст.[20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ, согласно которому неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1 000 рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Марусич В.А. порядок исчисления срока лишения специального права. В соответствии со ст. [32.7 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.7/) РФ:

1. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

1.1. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

2. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью, вынесшего постановление, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ А.А. Кулунчаков